

# CÓMO HACER UNA TESIS O UN ARTÍCULO CIENTÍFICO USANDO INTELIGENCIA ARTIFICIAL

**Manual para investigadores jóvenes**

*ISBN: 978-9907-839-05-0*



**Luis Antonio Flores Flores, Ruby Alegría Vásquez Laulate, Julio Segundo Cuipal Torres,  
Kosseth Marianella Bardales Grández, María Enith Alva Chirinos**



# **CÓMO HACER UNA TESIS O UN ARTÍCULO CIENTÍFICO USANDO INTELIGENCIA ARTIFICIAL**

**Manual para investigadores jóvenes**

*Este manual ha sido elaborado como material formativo de uso  
libre para estudiantes de pregrado y posgrado. Se autoriza su  
reproducción con fines académicos citando la fuente*

# **CÓMO HACER UNA TESIS O UN ARTÍCULO CIENTÍFICO USANDO INTELIGENCIA ARTIFICIAL**

## **Manual para investigadores jóvenes**

Una guía crítica para investigar mejor no—más rápido, sino con criterio

Primera edición — Iquitos, 2026

### **Autores:**

© Luis Antonio Flores Flores, 2026

Ruby Alegría Vásquez Laulate

Julio Segundo Cuipal Torres

Kosseth Marianella Bardales Grández

Maria Enith Alva Chirinos

Universidad Nacional de la Amazonía Peruana

### **Docente Investigador**

Iquitos, Loreto · Perú · 2026

## **Cómo hacer una tesis o un artículo científico usando Inteligencia Artificial. Manual para investigadores jóvenes**

Reservados todos los derechos. Está prohibido, bajo las sanciones penales y el resarcimiento civil previstos en las leyes, reproducir, registrar o transmitir esta publicación, íntegra o parcialmente, por cualquier sistema de recuperación y por cualquier medio, sea mecánico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia o por cualquiera otro, sin la autorización previa por escrito al Centro de Investigación y Desarrollo Ecuador (CIDE).

Copyright © 2026

Centro de Investigación y Desarrollo Ecuador

Tel.: + (593) 04 2037524

<http://www.cidecuador.org>

ISBN: 978-9907-839-05-0

<https://doi.org/10.33996/cide.ecuador.TE9907839>

**Dirección editorial:** Lic. Pedro Misacc Naranjo, Msc.

**Coordinación técnica:** Lic. María J. Delgado

**Diseño gráfico:** Lic. José Fuentes

**Diagramación:** Lic. Alba Gil

**Fecha de publicación:** agosto, 2026



Guayaquil - Ecuador



La presente obra fue evaluada por pares académicos  
Experimentados en el área.

### **Catalogación en la Fuente**

Cómo hacer una tesis o un artículo científico usando Inteligencia Artificial.  
Manual para investigadores jóvenes. / Luis Antonio Flores Flores, Ruby Alegría  
Vásquez Laulate, Julio Segundo Cuipal Torres, Kosseth Marianella Bardales  
Grández y Maria Enith Alva Chirinos. - Ecuador: Editorial Académica CIDE,  
2026.

112 p.; 21 x 29,7 cm.

ISBN: 978-9907-839-05-0



## *Dedicatoria*

*A los estudiantes de la Amazonía Peruana  
que se atreven a hacer preguntas  
que la IA no sabría inventar.*

## *Agradecimiento*

Los autores expresan su gratitud a la Editorial Académica CIDE por el riguroso proceso de evaluación y acompañamiento editorial que enriqueció este libro. A los pares ciegos que, con sus observaciones adecuadas, fortalecieron el rigor científico y la calidad estética del texto. A los estudiantes de pregrado y postgrado de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana que compartieron sus experiencias con generosidad y honestidad, haciendo posible la Parte IV de este manual. A las autoridades de la Facultad de Ingeniería Química, Facultad de Industrias Alimentarias, Escuela de Postgrado “José Torres Vásquez” de la UNAP por el respaldo institucional a la investigación y la producción académica. Y, de manera especial, a todos los investigadores jóvenes de la Amazonía Peruana que, con sus preguntas hacen que investigar siga valiendo la pena.

*Los autores.*

*Iquitos, julio de 2026*

El vertiginoso avance de la inteligencia artificial generativa plantea desafíos inéditos en la formación investigativa universitaria, especialmente en contextos con limitado acompañamiento académico, como las universidades de la Amazonía Peruana. Este manual ofrece una guía práctica y crítica para el uso ético y estratégico de herramientas de IA generativa en la elaboración de tesis de grado y artículos científicos. Organizado en cuatro partes y diez capítulos, propone un método de seis fases —foco, lectura, diseño, datos, escritura y cierre— que sitúa el pensamiento crítico del investigador como eje del proceso, y la IA como acelerador subordinado a ese pensamiento. La obra concluye con testimonios reales de treinta y ocho estudiantes amazónicos de pregrado, maestría y doctorado, cuyas voces ilustran los dilemas éticos, los beneficios percibidos y las demandas institucionales de orientación en torno al uso de estas tecnologías.

|                                                             |           |
|-------------------------------------------------------------|-----------|
| Dedicatoria .....                                           | 5         |
| Agradecimiento .....                                        | 6         |
| Resumen .....                                               | 7         |
| Prólogo .....                                               | 9         |
| <b>PARTE I — Antes de empezar .....</b>                     | <b>11</b> |
| Capítulo 1. Por qué este manual existe .....                | 13        |
| Capítulo 2. Qué es —y qué no es— una IA generativa .....    | 17        |
| <b>PARTE II — El método: las seis fases .....</b>           | <b>21</b> |
| Capítulo 3. Foco: la pregunta de investigación .....        | 23        |
| Capítulo 4. Lectura: el estado del arte sin perderse .....  | 27        |
| Capítulo 5. Diseño: el marco metodológico .....             | 30        |
| Capítulo 6. Datos: análisis con criterio verificable .....  | 33        |
| Capítulo 7. Escritura: tu voz no se delega .....            | 37        |
| Capítulo 8. Cierre: ética, citación y autoría .....         | 40        |
| <b>PARTE III — Cuidados y aplicaciones .....</b>            | <b>44</b> |
| Capítulo 9. Los cinco errores más frecuentes .....          | 46        |
| Capítulo 10. Checklist final antes de entregar .....        | 49        |
| <b>Epílogo .....</b>                                        | <b>51</b> |
| <b>Glosario breve .....</b>                                 | <b>54</b> |
| <b>Referencias seleccionadas .....</b>                      | <b>56</b> |
| <b>PARTE IV — Las voces de los estudiantes .....</b>        | <b>62</b> |
| Presentación del anexo y declaraciones .....                | 63        |
| Testimonios: pregrado (37), maestría (65) y doctorado ..... | 66        |
| Síntesis: lo que estas voces nos enseñan .....              | 108       |
| Semblanza de los autores .....                              | 110       |

Este manual nació en una conversación de pasillo. Una estudiante de la Facultad llegó un día con una pregunta que parecía sencilla: «profesor, ¿está mal usar inteligencia artificial para mi tesis?» La respuesta inmediata no existe, pero la respuesta honesta es precisamente la que estas páginas intentan dar.

La inteligencia artificial generativa irrumpió en las universidades sin pedir permiso. Llegó antes que los reglamentos, antes que los protocolos editoriales, antes incluso que la conversación serena entre docentes. Llegó —como llega siempre la tecnología— a manos de los estudiantes, que la usan con la velocidad de los nativos digitales y, a veces, con la inocencia de quien aún no distingue entre una herramienta y un atajo.

La pregunta que recorre este libro es simple: ¿cómo se investiga con IA sin dejar de ser investigador? La respuesta es mucho menos simple. Requiere distinguir lo que la máquina hace bien —resumir, comparar, traducir, sugerir— de lo que solamente un ser humano puede hacer: dudar, observar el río Amazonas en un atardecer y notar que algo no encaja, sostener una conversación con un poblador ribereño, decidir qué pregunta vale la pena formular.

Escribimos este manual pensando en nuestros estudiantes de la Facultad de Ingeniería Química y demás Facultades de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, pero también pensando en cualquier joven investigador del Perú que se enfrenta hoy al doble vértigo de hacer una tesis y de hacerla en la era de la IA. No es un manual técnico de prompts. Tampoco es un panfleto contra la tecnología. Es una invitación a usar la IA —porque negarse es absurdo— manteniendo intacta esa cosa antigua y valiosa que se llama autoría intelectual.

El lector encontrará seis fases, diez capítulos, varias listas y algunas advertencias. Encontrará también, esperamos, un tono. El tono de quien cree que investigar sigue siendo —antes que cualquier otra cosa— un acto de pensamiento.

*Los autores.  
Iquitos, julio de 2026*

**PARTE** |

**ANTES DE  
EMPEZAR**



## PARTE I



# Antes de empezar

*Antes de aprender a usar la herramienta, hay que aprender a mirarla.*

*Esta primera parte se ocupa de eso: del lugar que la inteligencia artificial debe ocupar —y del que no debe ocupar— en tu trabajo de investigación.*

# Capítulo 1

## Por qué este manual existe

## Por qué este manual existe

La inteligencia artificial (IA) generativa cambió en menos de dos años lo que las universidades latinoamericanas no habían cambiado en dos décadas. La forma en que los estudiantes leen, escriben, traducen y analizan datos se transformó tan rápidamente que muchos docentes todavía no han terminado de procesar lo ocurrido (Contreras Contreras y Olaya Guerrero, 2025b; Gomez, 2024; UNESCO-IESALC, 2023; Valderrama Barragán et al., 2025).

En las Facultades de Ingeniería del Perú —y particularmente en la nuestra, situada a tres días de viaje fluvial de la capital— el fenómeno tiene matices propios. Nuestros estudiantes acceden a las mismas herramientas que cualquier estudiante del Massachusetts Institute of Technology (MIT), pero lo hacen sin la red de soporte académico, sin los seminarios semanales sobre integridad investigativa, sin los reglamentos editoriales que en universidades del norte ya regulan estos usos. La consecuencia es previsible: una generación brillante usa la IA con entusiasmo y con riesgo en proporciones similares.

Este manual surge de esa preocupación. No para frenar el uso de la IA —tarea inútil, además de empobrecedora— sino para acompañarlo con criterio. Hay una diferencia abismal entre el estudiante que usa la IA como un acelerador del razonamiento y el que la usa como un sustituto del razonamiento. La primera figura genera mejores tesis, mejores artículos, mejores investigadores. La segunda genera trabajos que se desmoronan en la primera pregunta del jurado (Contreras Contreras y Olaya Guerrero, 2025a; Galarreta Cisneros et al., 2025).

## La tesis del manual

La tesis que sostiene este libro es clara: la inteligencia artificial puede hacer mejor a un investigador joven, pero solo si ese investigador joven sabe lo que está haciendo antes de pedirle ayuda a la máquina. Una IA potente en manos de alguien sin pregunta de investigación produce ruido sofisticado. Una IA potente en manos de alguien con una pregunta clara, con lecturas hechas y con un contexto que comprende, produce —puede producir— investigación valiosa (Bozkurt, 2024; Lund y Naheem, 2024; Escudero Cristobal et al., 2025; González Hernández et al., 2025).

Por eso, este manual no empieza con prompts. Empieza con preguntas. Y sostiene a lo largo de sus capítulos una idea simple: el orden importa. Primero piensa, luego usa la IA. Primero lee, luego pídele a la máquina que te ayude a ordenar lo leído. Primero diseña tu metodología, luego úsala para revisar la estructura. La inversión de ese orden —usar la IA antes de pensar— es la causa raíz de casi todas las patologías que veremos a lo largo del libro.

“

*La inteligencia artificial es un acelerador del razonamiento, no un sustituto del investigador.*

— principio rector de este manual

## A quién va dirigido

Este texto está pensado para tres tipos de lectores. Primero, estudiantes de pregrado que están desarrollando su tesis y se preguntan honestamente cómo y cuánto pueden apoyarse en la IA. Segundo, estudiantes de posgrado —maestrando, especialmente— que necesitan publicar artículos en revistas indexadas y enfrentan el desafío adicional de las normas editoriales sobre uso de IA. Tercero, docentes investigadores que asesoran tesis y

necesitan un marco de referencia para conversar con ellos sobre estos temas (Aguado Ventura et al., 2025; Escudero Cristobal et al., 2025).

El manual puede leerse linealmente, de la portada al cierre, o consultarse por capítulos. Cada uno está diseñado para funcionar de manera autónoma, aunque las primeras dos partes se enriquecen mutuamente.

# Capítulo 2

¿Qué es  
—y qué no es—  
una IA generativa?

## Qué es —y qué no es— una IA generativa

La primera obligación intelectual frente a una herramienta poderosa es comprender qué es esa herramienta. La inteligencia artificial generativa —ChatGPT, Claude, Gemini y otros— no es un buscador. No es una enciclopedia. No es un autor invisible al que se le delegan tareas. Es algo bastante distinto, y entender qué es resulta el primer acto de pensamiento crítico que este manual exige (González Hernández et al., 2025; Paucca Gonzales et al., 2025).

Una IA generativa, en términos simples, es un sistema entrenado para predecir texto. A partir de millones de documentos —libros, artículos, páginas web, conversaciones— aprendió a calcular qué palabra suele venir después de qué otra. Cuando le formulamos una pregunta, no «consulta» una base de datos: genera una respuesta palabra por palabra, eligiendo en cada paso la continuación que estadísticamente parece más probable. Por eso produce texto plausible, que no es necesariamente verdadero (Contreras Contreras y Olaya Guerrero, 2025a; Rodríguez Rojas et al., 2025a).

### La distinción decisiva: plausible no es verdadero

Esta distinción es el corazón de todo el problema. Una IA puede generar una cita perfectamente formateada en APA séptima edición, con autor, año, título, revista, volumen, páginas. La cita parece correcta. La revista existe, e incluso el autor —a veces— existe; pero el artículo, simplemente, no existe. La IA lo inventó porque estadísticamente «sonaba» como debía sonar.

Este fenómeno, conocido como alucinación, no es un error que se vaya a corregir con la próxima versión del modelo. Es una característica estructural de cómo funcionan estos sistemas. Una IA generativa siempre puede alucinar, y un investigador serio nunca puede dar por buena una cita o un dato sin verificarlo en su fuente original. Esta es la primera regla de oro del uso académico de la IA, y volveremos sobre ella varias veces a lo largo del libro (Alkaissi y McFarlane, 2023; Rodríguez Rojas et al., 2025b; Topaz et al., 2026; Valencia Guillen et al., 2026).

#### **A T E N C I Ó N**

##### **Lo que la IA produce es texto plausible**

La IA no «sabe» nada en el sentido humano del término. No recuerda hechos: predice palabras. Cuando responde con seguridad, esa seguridad es retórica, no epistémica. La verificación es siempre tu responsabilidad.

## **Lo que sí hace bien**

Reconocida la limitación, conviene reconocer también las virtudes. Una IA generativa, bien usada, puede acompañar varias tareas reales del trabajo investigativo. Puede resumir documentos largos que tú ya leíste, ayudándote a identificar las ideas centrales. Puede aclarar conceptos densos con ejemplos a tu medida. Puede sugerir estructuras posibles para un capítulo o un argumento. Puede detectar inconsistencias lógicas en tu propio borrador. Puede traducir y parafrasear con un nivel de fluidez que hace una década parecía ciencia ficción. Puede generar código en Python o R para análisis estadísticos que tú comprendes, pero no querías escribir desde cero (Dextre Pimentel et al., 2025; Martínez Jonda y Padilla Caballero, 2025; Rascón Chávez et al., 2026).

Notará el lector atento que en cada uno de estos usos hay un sustantivo común: tú. La IA es buena cuando trabaja sobre material que tú dominas, complementando tu

razonamiento. Es peligrosa cuando se le pide que sustituya razonamiento que aún no has hecho (González Hernández et al., 2025; Ushiñaúhua Serrano y Contreras Rivera, 2025).

## **Lo que no debe hacer**

Hay tareas que no se delegan. La lectura crítica de las fuentes primarias —no se delega. El trabajo de campo o de laboratorio —no se delega. El juicio sobre qué es relevante en tu contexto regional —no se delega. La verificación de citas y datos —no se delega. La decisión metodológica que justifica tu tesis —no se delega. Y, sobre todo, no se delega tu voz como autor: el argumento que recorre el documento debe sonar a ti, no a un modelo de lenguaje genérico que produce párrafos uniformes y planos (Chuqui Sulca, 2026; Valencia Guillen et al., 2026).

Cuando un jurado de tesis lee tres capítulos que parecen escritos por la misma plantilla impersonal, lo nota. Cuando un revisor de revista detecta el ritmo característico de una IA en cada párrafo, lo nota. La voz autoral no es un capricho estético: es la huella de un pensamiento que recorrió el texto. Sin ella, lo que entregas no es propiamente tuyo, aunque hayas tipeado cada palabra (González Hernández et al., 2025; Lozano Arredondo et al., 2025).

“

*Quien delega su pensamiento, delega su autoría.*

# PARTE



EL MÉTODO:  
LAS SEIS FASES



## PARTE II



### El método: las seis fases

*Toda investigación recorre, con variantes, seis fases sucesivas. En cada una, la IA puede prestar un tipo distinto de ayuda y exige un tipo distinto de cautela. Esta segunda parte es el corazón práctico del manual.*

1. Foco · 2. Lectura · 3. Diseño  
4. Datos · 5. Escritura · 6. Cierre

# Capítulo 3

**Foco: la pregunta  
de investigación**

## Foco: la pregunta de investigación

Toda investigación empieza con una pregunta. No con un tema, no con un área de interés, no con una preocupación general: con una pregunta. La diferencia parece menor pero es absoluta. Un tema «contaminación en la Amazonía» no se puede investigar; solo se puede comentar. Una pregunta «¿qué concentraciones de hidrocarburos persisten en sedimentos del bajo Nanay seis meses después de un derrame menor?» se puede investigar. La distinción entre tema y pregunta separa la curiosidad del trabajo académico (Escudero Cristobal et al., 2025; Naveda Bautista, 2025).

La transición del tema a la pregunta es uno de los momentos donde la IA puede ayudar más, y donde más estudiantes la usan mal. La usan mal cuando le piden que les «dé» una pregunta de investigación, como quien pide al oráculo. La usan bien cuando la usan como interlocutor crítico que les ayuda a pulir una pregunta que ellos ya están formulando (Contreras Contreras y Olaya Guerrero, 2025a; Paucca Gonzales et al., 2025).

### Cómo dialogar con la IA en esta fase

El diálogo productivo en esta fase parte de un material previo: tu inquietud, ya formulada con cierta crudeza. Cualquier inquietud sirve, por difusa que sea. A partir de ese punto, la IA puede prestar al menos cuatro servicios concretos: reformular la inquietud en versiones más precisas, identificar variables y poblaciones implícitas, comparar tu pregunta con preguntas similares ya estudiadas en la literatura, y detectar supuestos ocultos —cosas que estás dando por hechas sin haberlas examinado (Dextre Pimentel et al., 2025; Rascón Chávez et al., 2026).

El truco, como en toda conversación productiva, está en la calidad de lo que tú aportas. Si llegas con una inquietud genuina, la IA te ayuda a refinarla. Si llegas pidiéndole que invente una inquietud por ti, lo que produce es una inquietud genérica que no es tuya y que no te llevará a ninguna parte interesante.

### EJEMPLO DE PROMPT BIEN FORMULADO

*«Soy estudiante de Ingeniería Química en la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana. Me preocupan los derrames de petróleo en el río Amazonas, pero aún no tengo una pregunta de investigación. Ayúdame a formular cinco preguntas distintas que se puedan responder con métodos de ingeniería en doce meses. Para cada una, indica: variable independiente, variable dependiente y la principal limitación metodológica que enfrentaría.»*

Note el lector tres elementos en este prompt: contexto declarado, restricción temporal explícita y solicitud de información estructurada. Estos tres elementos —que un estudiante novato omitiría— transforman el resultado de una IA. Sin ellos, recibirías cinco preguntas genéricas. Con ellos, recibes cinco preguntas adaptadas a tu situación real.

## La regla de la pregunta investigable

Existe una prueba sencilla para distinguir una pregunta investigable de una mera curiosidad. Una pregunta es investigable cuando puede contestarse, en principio, con un sí, un no o una magnitud. «¿Existe relación entre la presencia de barreras vegetales y la atenuación del ruido vehicular en la Avenida La Marina?» es investigable: puede contestarse sí, no, o cuantificarse la magnitud de la atenuación. «¿Cómo afecta la contaminación a Loreto?» no es investigable: es un tema, demasiado amplio para una respuesta concreta (Escudero Cristobal et al., 2025; Merejildo Vera et al., 2026).

Cuando le pidas a la IA ayuda en esta fase, exígele que aplique este criterio. Pídele explícitamente: «descarta las preguntas que no puedan contestarse con sí, no o una magnitud cuantificable». El resultado será notablemente mejor.

## PARA REFLEXIONAR

### **Una pregunta no es buena por ser original; es buena por ser responsable**

Muchos estudiantes se obsesionan por encontrar una pregunta «nueva» o «innovadora». Es un mal punto de partida. Una pregunta vieja, bien formulada y aún no contestada en tu contexto regional, vale más que una pregunta brillante que no podrás contestar con los recursos de tu universidad.

# Capítulo 4

Lectura: el estado  
del arte sin  
perderse

## Lectura: el estado del arte sin perderse

El estado del arte —ese capítulo que nadie quiere escribir y que todos terminan escribiendo mal— es donde la IA promete más y donde más fácilmente engaña. Promete porque parece ofrecer una solución mágica al problema clásico del joven investigador: ¿cómo leer las dos mil páginas de literatura relevante en el tiempo que tengo? Engaña porque la solución que ofrece —resúmenes y citas generadas— está estructuralmente expuesta a la fabricación (Galarreta Cisneros et al., 2025; Rodríguez Rojas et al., 2025a).

Conviene, antes de cualquier herramienta, recordar qué es propiamente un estado del arte. Es la cartografía honesta de lo que ya se sabe sobre tu pregunta de investigación. Honesta significa que reconoce lo que se sabe, lo que se discute, lo que se ignora y lo que se ha hecho mal. Cartografía significa que organiza ese saber: lo agrupa por enfoques, lo ordena cronológicamente, lo contrasta. Un estado del arte que es solo una lista de citas no cumple su función (Escudero Cristobal et al., 2026; Rodríguez Rojas et al., 2025a).

### Cuatro herramientas, una jerarquía

Para construir un estado del arte serio en la era de la IA, conviene usar cuatro tipos de herramientas en un orden preciso. El orden importa: invertirlo es la fuente de muchos errores (Contreras Contreras y Olaya Guerrero, 2025b; Valencia Guillen et al., 2026)

1. **Buscadores académicos.** Scopus, Web of Science, SciELO, Google Scholar, Dialnet. La IA no los reemplaza: te ayuda después a procesar lo que encuentres ahí. Las búsquedas las haces tú, con tus términos, en bases reales.
2. **Asistentes especializados de papers.** Elicit, Consensus, SciSpace y similares. A diferencia de las IA generativas, estos sistemas trabajan sobre bases de datos verificadas: las citas que entregan corresponden a artículos reales. Son muy útiles para mapeos iniciales.
3. **Gestor de referencias.** Zotero o Mendeley. Imprescindibles. No son opcionales. Conectan tu lectura con tu IA y eliminan el riesgo de citas inventadas, porque tú mismo cargas el PDF.
4. **Tu lectura crítica.** El paso que ninguna herramienta puede dar por ti. Marcar, subrayar, anotar al margen, pelearse con el texto. Esta lectura es la única que produce comprensión.

## La regla de oro

Si la IA te entrega una cita, no la uses hasta abrir el PDF original y leer el párrafo exacto donde aparece la idea citada. Esta regla no admite excepciones. Cuesta tiempo. Vale el tiempo que cuesta. Una sola cita inventada que llegue a la versión final de tu tesis es un riesgo profesional que no compensa la velocidad ganada al saltarte el paso (Rodríguez Rojas et al., 2025b; Valencia Guillen et al., 2026).

### REGLA DE ORO DEL ESTADO DEL ARTE

***Si la IA te entrega una cita, no la uses hasta abrir el PDF original y leer el párrafo exacto.***

Hay una segunda recomendación, menos absoluta pero igualmente útil. Cuando le pidas a la IA que te ayude a estructurar el estado del arte, no le des un tema en abstracto. Dale tus quince o veinte fichas de lectura ya hechas y pídele que te ayude a organizarlas. La diferencia es radical: en el primer caso, la IA inventa contenido; en el segundo, ordena contenido que tú ya verificaste (Galarreta Cisneros et al., 2025; Rascón Chávez et al., 2026).



# Capítulo 5

## Diseño: el marco metodológico

## Diseño: el marco metodológico

Diseñar la metodología de una investigación es, probablemente, la tarea más estrictamente intelectual del proceso. No hay aquí texto que escribir, datos que tabular ni resultados que graficar: hay que decidir, y cada decisión cierra puertas y abre otras. Por eso es la fase donde más fácilmente el estudiante busca un atajo. Y por eso es la fase donde el atajo cuesta más caro (Merejildo Vera et al., 2026; Pauca Gonzales et al., 2025).

La IA puede ser de utilidad real en esta etapa, siempre que se la use como interlocutor y no como autoridad. Puede comparar enfoques, cuantitativos contra cualitativos contra mixtos, mostrando ventajas y limitaciones de cada uno. Puede sugerir poblaciones y muestreos plausibles para tu pregunta. Puede listar instrumentos validados ya existentes en la literatura. Puede generar borradores iniciales de matrices de operacionalización y de matrices de consistencia. Puede redactar tu justificación en un estilo formal aceptable. Todo eso lo hace —puede hacer— bien (Escudero Cristobal et al., 2025; Naveda Bautista, 2025).

Lo que no debe hacer es decidir por ti. Y aquí conviene una distinción precisa, porque es donde más estudiantes resbalan (Bustillos Robles et al., 2026; Contreras Contreras y Olaya Guerrero, 2025a).

## Lo que la IA puede hacer y lo que tú debes decidir

| La IA puede ayudar con...                                                       | Tú debes decidir...                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Comparar enfoques metodológicos disponibles para preguntas similares a la tuya. | Tu enfoque y por qué encaja específicamente con tu problema y tu contexto. |
| Sugerir poblaciones y técnicas de muestreo plausibles según el tipo de estudio. | La pertinencia ética y cultural del muestreo en tu región y comunidad.     |
| Listar instrumentos validados existentes en la literatura.                      | La validación —o adaptación— del instrumento en tu contexto particular.    |
| Generar borradores de matriz de operacionalización y de cronograma.             | Los criterios de inclusión y exclusión que defenderás ante el jurado.      |
| Redactar la justificación en estilo formal académico.                           | Los riesgos del estudio y cómo los mitigarás efectivamente.                |
| Identificar limitaciones típicas del diseño elegido.                            | Lo que honestamente no podrás concluir con tu trabajo (límites).           |

La columna derecha de esta tabla contiene el corazón de tu trabajo. Si tu metodología puede defenderse leyendo simplemente lo que la IA te entregó, no es una metodología defendible: es una plantilla. Una metodología defendible se reconoce porque cada decisión está justificada con argumentos que tú puedes sostener oralmente, sin notas, frente a un jurado que pregunte por qué (Escudero Cristobal et al., 2025; Naveda Bautista, 2025).

### Una recomendación práctica

Antes de pedirle a la IA cualquier cosa sobre tu metodología, escribe tú mismo —en una hoja en blanco, a mano si es posible— las respuestas a estas tres preguntas: ¿qué quiero saber exactamente?, ¿con qué evidencia voy a sostener la respuesta?, ¿qué tipo de evidencia descarté y por qué? Si puedes contestar las tres con seguridad, estás listo para conversar con la IA. Si no puedes, no estás listo todavía: cualquier IA, por buena que sea, te dará una metodología que parece sólida y que se desarmará en la primera pregunta del asesor (González Hernández et al., 2025; Rascón Chávez et al., 2026).

# Capítulo 6

**Datos: análisis  
con criterio  
verificable**

## Datos: análisis con criterio verificable

Si hay una fase del proceso investigativo donde la IA generativa ha producido un cambio realmente significativo, es esta. La capacidad de generar código en Python, R o MATLAB para analizar datos —limpiar, transformar, calcular, visualizar— ha democratizado tareas que hasta hace pocos años requerían cursos enteros de programación. Un estudiante de ingeniería o de otra carrera puede hoy, en pocas horas, producir análisis estadísticos que antes le habrían tomado semanas (Bustillos Robles et al., 2026; Merejildo Vera et al., 2026).

Este avance es genuino y vale la pena celebrarlo. Pero conlleva un riesgo silencioso: el estudiante que genera código con IA y no entiende lo que el código hace. En la fase escrita, los errores se notan. En la fase del análisis, los errores se esconden bajo gráficos elegantes y tablas con muchos decimales (Contreras y Olaya Guerrero, 2025a; Merejildo Vera et al., 2026).

### Cuatro tareas donde la IA acelera tu análisis

Conviene reconocer las cuatro áreas donde una IA bien usada multiplica tu productividad sin comprometer el rigor.

#### *A. Limpieza de datos*

Es la tarea más prosaica y la que más tiempo consume. Fechas en formatos mezclados, comas como separador decimal junto a puntos, celdas con espacios invisibles, valores «N/A» que deberían ser ceros y ceros que deberían ser ausentes. La IA puede generar scripts que detectan y normalizan todos estos problemas en minutos. Un buen prompt aquí especifica el formato de origen, el formato deseado y los criterios de manejo de valores ausentes (Bustillos Robles et al., 2026; Rascón Chávez et al., 2026).

### ***B. Estadística aplicada***

Aquí la IA puede ayudarte a elegir la prueba correcta —entre tantas que aprendiste y olvidaste— para tu situación particular. Si le describes tu diseño, tu tamaño muestral y la naturaleza de tus variables, te orientará hacia la prueba pertinente y te explicará por qué. Pero la elección final, y sobre todo la interpretación del resultado, exige que tú comprendas lo que estás haciendo (Merejildo Vera et al., 2026; Pauca Gonzales et al., 2025).

### ***C. Visualización***

La IA produce código de visualización de calidad publicable: gráficos de cajas, dispersión, barras agrupadas, mapas de calor. Pídele explícitamente la resolución requerida —trescientos puntos por pulgada para revistas académicas— y el formato vectorial cuando sea posible. Y revisa siempre que las etiquetas, las unidades y las escalas sean correctas: la IA a veces invierte unidades (Bustillos Robles et al., 2026; Naveda Bautista, 2025).

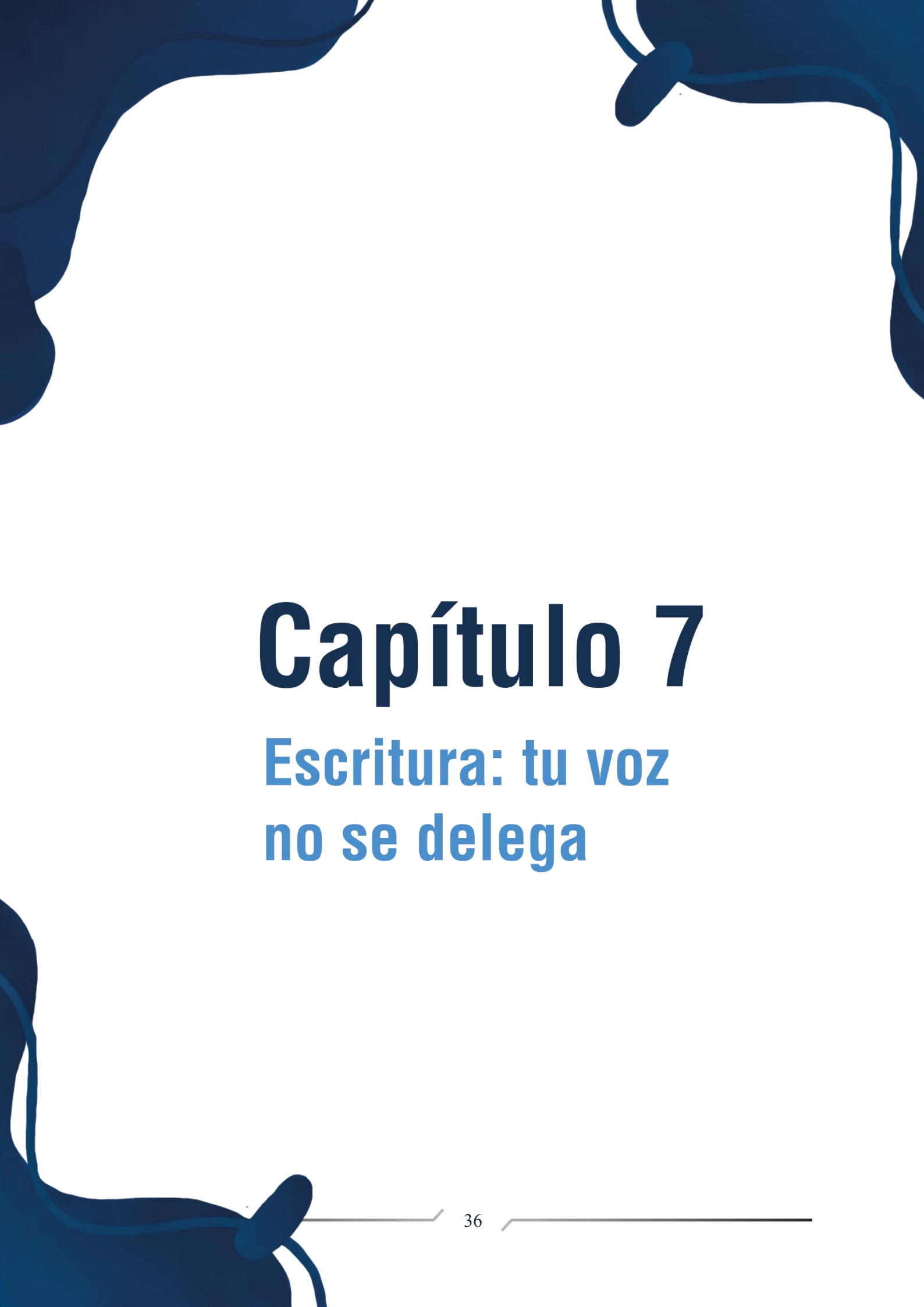
### ***D. Interpretación crítica***

Quizás el uso más subestimado. Cuando obtengas un resultado, pídele a la IA que te dé tres explicaciones alternativas que deberías descartar antes de aceptar tu hipótesis. Es un ejercicio de honestidad metodológica que pocos estudiantes hacen y que distingue una tesis sólida de una tesis frágil (Escudero Cristobal et al., 2025; Naveda Bautista, 2025).

“

*Si no entiendes el código que la IA te dio, no lo uses. Es lo mismo que  
firmar lo que no leíste.*

Esta máxima merece subrayarse. Un estudiante presentó hace un par de años una tesis con un análisis multivariado muy elegante. Cuando el jurado le pidió que explicara qué hacía la matriz de correlación que había incluido, no supo. Había generado el código con IA, pegado los resultados, y nunca había entendido qué estaba calculando. La tesis se aprobó con observaciones graves. La defensa fue dolorosa. Y la lección, costosa (Bustillos Robles et al., 2026; Merejildo Vera et al., 2026).



# Capítulo 7

**Escritura: tu voz  
no se delega**

## Escritura: tu voz no se delega

Escribir una tesis es, antes que cualquier otra cosa, pensar por escrito. La frase parece banal, pero contiene todo. No se escribe lo que ya está pensado: se piensa al escribir. La página en blanco es el laboratorio donde las ideas dejan de ser intuiciones y se convierten en argumentos. Por eso, cuando un estudiante delega la primera escritura a una IA, no está ahorrando tiempo: está ahorrando precisamente la parte más importante del proceso (Chuqui Sulca, 2026; Ushiñahua Serrano y Contreras Rivera, 2025).

La pregunta entonces no es si usar la IA en esta fase, sino cuándo entra. La respuesta, sostenida en este manual, es: la IA entra después de tu primer borrador, no antes. Y entra para pulir, no para inventar (Lozano Arredondo et al., 2025; Ushiñahua Serrano y Contreras Rivera, 2025).

### Un flujo de tres pasos

El siguiente flujo simple, probado, que respeta esta lógica y puede adoptarse desde le primer borrador.

1. **Tú escribes el borrador.** Aunque sea malo. Aunque sea desordenado. Aunque haya frases que no terminen. La autoría empieza con tus palabras crudas.
2. **La IA pule, no inventa.** Pídele claridad, concisión, cohesión. No le pidas contenido nuevo: pídele que mejore lo que tú ya pusiste.

3. **Tú reescribes encima.** Este paso es el que muchos saltan, y es el más importante. Reescribe la versión que la IA produjo para que el texto vuelva a sonar como tú. Si no lo haces, el texto sonará a IA, y los lectores experimentados lo notarán.

## Prompts que funcionan, prompts que generan ruido

La calidad del prompt determina la calidad de la asistencia. Un prompt vago produce un texto vago; un prompt preciso produce sugerencias precisas. La diferencia se ilustra mejor con ejemplos contrastados (Dextre Pimentel et al., 2025; Rascón Chávez et al., 2026).

| Evita prompts como...                   | Prefiere prompts como...                                                                                                                       |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «Escribe mi capítulo 1 sobre derrames.» | «Aquí está mi borrador del capítulo 1 (texto pegado). Mejora la cohesión sin agregar datos nuevos. Marca cada cambio que propongas.»           |
| «Hazlo más académico.»                  | «Reescribe este párrafo en estilo IMRyD, voz pasiva moderada, evitando nominalizaciones forzadas y frases de más de treinta palabras.»         |
| «Inventa la introducción.»              | «De estas cinco ideas que tengo (las copio), propón tres ordenamientos lógicos posibles para la introducción y justifica brevemente cada uno.» |
| «Resume este artículo.»                 | «Resume este artículo en cinco oraciones, una por sección (introducción, métodos, resultados, discusión, conclusiones).»                       |

La columna derecha tiene tres ingredientes que la izquierda no tiene: especifica el formato deseado, restringe lo que la IA debe o no debe hacer, y entrega material previo —tu borrador, tus ideas, el artículo— sobre el cual trabajar. Esos tres ingredientes son la diferencia entre una asistencia útil y un párrafo genérico (Chuqui Sulca, 2026; Rascón Chávez et al., 2026).

# Capítulo 8

Cierre: ética,  
citación y autoría

## Cierre: ética, citación y autoría

La fase de cierre es donde se decide algo más importante que la calidad técnica del trabajo: su integridad. Una tesis técnicamente brillante, pero éticamente turbia, es un fracaso disfrazado de éxito. Una tesis modesta pero íntegra es, en cambio, un punto de partida sólido para una carrera académica (Valencia Jiménez y Beltrán Pacheco, 2025; Ventura Vásquez y Contreras Rivera, 2026).

La aparición de la IA generativa ha hecho urgente algo que antes era opcional: declarar explícitamente cómo se usó. Las revistas científicas serias —Nature, Science, Folia Amazónica, Luna Azul, Revista Peruana de Medicina Experimental, entre muchas otras— han incorporado en sus normas editoriales obligaciones precisas. Las universidades latinoamericanas están alcanzando esa exigencia con velocidad variable, pero el sentido del movimiento es claro y no tiene marcha atrás (Bermudez Castro et al., 2025; Contreras Contreras y Olaya Guerrero, 2025b; Valencia Guillen et al., 2026).

### Cuatro principios irrenunciables

#### *Transparencia*

Declara explícitamente qué tareas asistió la IA. No basta con una mención genérica de «se utilizaron herramientas de inteligencia artificial». Especifica: traducción, revisión de redacción, generación de código, organización bibliográfica. La especificidad es lo que

distingue una declaración honesta de una declaración formal vacía (Valencia Guillen et al., 2026; Ventura Vásquez y Contreras Rivera, 2026).

### ***Verificación***

Toda cita y todo dato deben poder rastrearse a su fuente original. Si en algún punto del documento aparece una cita que no proviene de un PDF que tú leíste, esa cita es un riesgo. Bórrala o reemplázala. No hay punto medio aquí (Rodríguez Rojas et al., 2025a; Valencia Guillen et al., 2026).

### ***Autoría humana***

La IA no es ni puede ser coautora de tu trabajo. Lo dicen explícitamente las grandes editoriales académicas, y lo confirma la lógica más básica del concepto de autoría: ser autor implica responsabilidad intelectual, y un sistema computacional no puede asumir responsabilidad. Tu nombre va en la portada porque tú respondes por cada palabra. Esa responsabilidad es indelegable (Cotton et al., 2024; Perkins, 2023; Valencia Jiménez y Beltrán Pacheco, 2025; Ventura Vásquez y Contreras Rivera, 2026).

### ***Buenas prácticas de bitácora***

Guarda los prompts importantes que utilizaste a lo largo del proceso. Te servirán como bitácora de tu razonamiento, especialmente útil si en algún momento alguien te pregunta cómo trabajaste. Un cuaderno con los prompts clave —fechados, comentados— es la forma más simple y robusta de documentar tu uso (Chuqui Sulca, 2026; Dextre Pimentel et al., 2025).

## **Modelo de declaración**

A continuación, un modelo de declaración que puedes adaptar para tu tesis o para tu artículo. Es deliberadamente sobrio: ni se justifica de más, ni se esconde nada.

#### MODELO DE DECLARACIÓN DE USO DE IA

*«Para la elaboración de este trabajo se utilizó inteligencia artificial generativa (especificar modelo y versión: por ejemplo, Claude Opus 4.7, ChatGPT-4o, Gemini 2.5 Pro) como apoyo en las siguientes tareas: organización de literatura previamente leída por el autor, revisión de redacción y estilo, depuración de código en Python para análisis estadístico, y traducción de fragmentos al inglés. Toda decisión metodológica, toda interpretación de resultados y toda conclusión del presente trabajo son de exclusiva responsabilidad del autor.»*

Esta declaración —o una similar adaptada a tu caso— debe aparecer en la sección de agradecimientos o en una nota metodológica explícita. Algunas revistas exigen un apartado específico llamado «Declaración sobre uso de inteligencia artificial»; consulta las normas de tu publicación objetivo (Valencia Guillen et al., 2026; Ventura Vásquez y Contreras Rivera, 2026).

“

*La IA nunca es coautora. La responsabilidad intelectual es indelegable.*

# **PARTE** ||||

## **CUIDADOS Y APLICACIONES**



## PARTE III

• • •

### Cuidados y aplicaciones

*Las dos partes anteriores describieron el método. Esta tercera parte advierte de los errores frecuentes y entrega una herramienta de control de calidad. Es la sección más práctica del manual: úsela como lista de verificación.*

# Capítulo 9

## Los cinco errores más frecuentes

## Los cinco errores más frecuentes

En los últimos años he observado, una y otra vez, los mismos cinco errores en sustentaciones de tesis y en revisiones de artículos. No son errores teóricos: son los errores que efectivamente arruinan trabajos académicos serios. Conviene nombrarlos con precisión para poder evitarlos (Contreras Contreras y Olaya Guerrero, 2025b; González Hernández et al., 2025).

### ***Primer error. Citar lo que la IA inventó***

La IA fabrica autores, años, títulos y revistas que no existen. Lo hace con tal fluidez que las citas inventadas pasan inadvertidas en una revisión rápida. La única defensa es la verificación sistemática en la fuente original. Una sola cita inventada en una tesis aprobada puede transformarse, años después, en un escándalo académico que daña la reputación del autor y de su asesor (Gonzalez Said de la Oliva, 2025; Valencia Guillen et al., 2026).

### ***Segundo error. Pedirle análisis estadísticos sin entenderlos***

El estudiante acepta una prueba estadística que la IA recomendó, copia el código, pega los resultados y nunca llega a comprender qué hizo. En la sustentación, esto se nota en treinta segundos. El jurado pregunta «¿por qué eligió esta prueba y no aquella?» y el silencio es la respuesta más elocuente que se puede dar a la pregunta equivocada (Bustillos Robles et al., 2026; Merejildo Vera et al., 2026).

### ***Tercer error. Voz uniforme y plana***

Cuando los seis capítulos de una tesis suenan como escritos por la misma plantilla impersonal, es porque lo están. La IA tiende a un registro medio, sin asperezas, sin giros propios, sin esa voz reconocible que distingue a un autor de un generador de texto. El revisor experimentado lo detecta sin esfuerzo. El antídoto es la reescritura humana después de la asistencia (Chuqui Sulca, 2026; Lozano Arredondo et al., 2025).

### ***Cuarto error. Pegar texto literal de la IA sin reescribir***

Aunque el texto pasa los detectores automáticos —que cada vez son menos confiables—, sigue siendo plagio académico en el sentido fuerte: presentar como propio un pensamiento que no se ha pensado. Reescribir encima no es solo precaución estratégica: es la condición misma de la autoría (Chuqui Sulca, 2026; Valencia Guillen et al., 2026).

### ***Quinto error. Ocultar el uso de IA***

Es el error más grave porque convierte un asunto técnico en un asunto ético. Quien oculta el uso, cuando se descubre, ya no debate la calidad del trabajo: debate su integridad. Y los descubrimientos son cada vez más frecuentes, gracias a herramientas de detección, comparaciones estilísticas y, sobre todo, preguntas directas del jurado en la sustentación. Declarar el uso es, además de éticamente correcto, profesionalmente prudente (Bermudez Castro et al., 2025; Valencia Guillen et al., 2026; Ventura Vásquez y Contreras Rivera, 2026).

# Capítulo 10

**Checklist final  
antes de entregar**

## Checklist final antes de entregar

Antes de imprimir, antes de subir el PDF al campus virtual, antes de enviar el correo al asesor, conviene detenerse veinte minutos y responder con honestidad las diez preguntas siguientes. Si las diez respuestas son afirmativas, el trabajo está listo. Si dudas en alguna, vuelve a la fase correspondiente: nada se pierde por un día más de revisión, mucho se pierde por un día menos (Escudero Cristobal et al., 2026; González Hernández et al., 2025).

|    |                                                                                                                  |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 01 | ¿Mi pregunta de investigación se puede responder con los datos que efectivamente tengo en la mano?               |
| 02 | ¿Verifiqué cada cita en su fuente original, sin confiarme únicamente de lo que la IA me entregó?                 |
| 03 | ¿Puedo explicar oralmente cada decisión metodológica sin necesidad de leer mis apuntes?                          |
| 04 | ¿Entiendo cada línea de código que aparece en mi tesis o en mi artículo?                                         |
| 05 | ¿Mis conclusiones se sostienen únicamente en mis propios resultados, sin extrapolaciones indebidas?              |
| 06 | ¿Declaré honestamente, en una nota explícita, el uso que hice de la inteligencia artificial?                     |
| 07 | ¿Mi voz como autor se reconoce a lo largo del documento, sin párrafos planos generados?                          |
| 08 | ¿Mis tablas y figuras tienen título, fuente y son legibles incluso impresas en blanco y negro?                   |
| 09 | ¿Las referencias bibliográficas siguen estrictamente la norma APA séptima edición o la requerida por la revista? |
| 10 | ¿Le di a leer el documento a alguien que no es de mi especialidad y entendió lo esencial?                        |

Una recomendación final, casi sentimental: imprime el documento. Léelo en papel. Subráyalo a mano. Toma un café —o un masato— mientras lo revisas. La pantalla es buena para producir; el papel es mejor para detectar. La diferencia entre la tesis que aprueba con observaciones y la tesis que aprueba con felicitaciones suele estar en esa última lectura en papel, hecha despacio.

# Epílogo

---

## Conclusiones y Recomendaciones

### Conclusiones

- La inteligencia artificial generativa constituye una herramienta de aceleración del razonamiento investigativo y no un sustituto del pensamiento crítico del investigador; su valor depende directamente de la calidad del conocimiento previo que el usuario aporta a la interacción.
- El fenómeno de alucinación —producción de citas, datos y afirmaciones plausibles pero inexistentes— es una característica estructural de los modelos de lenguaje de gran escala, no un defecto corregible, y obliga a verificar toda información generada en fuentes primarias.
- Las universidades latinoamericanas enfrentan el reto de integrar la IA generativa en contextos con brechas significativas de acompañamiento académico, lo que amplifica tanto sus beneficios potenciales como sus riesgos de uso inadecuado.
- La autoría intelectual —entendida como responsabilidad por cada afirmación del texto— es indelegable; la IA no puede figurar como coautora porque carece de capacidad para asumir responsabilidad científica, ética o legal sobre los resultados.
- El orden metodológico que propone este manual —primero pensar, luego usar la IA— reduce significativamente los riesgos de plagio, alucinación y pérdida de voz autorial, y mejora la calidad de tesis y artículos científicos producidos por investigadores jóvenes.

### Recomendaciones

- A los estudiantes: utilizar la IA generativa únicamente sobre material previamente comprendido y verificado, formulando preguntas de investigación propias antes de solicitar apoyo al modelo; declarar explícitamente el uso de estas herramientas en

toda producción académica, conforme a las normas APA 7.<sup>a</sup> edición y a las políticas de la institución.

- A los docentes asesores: incorporar en sus seminarios de tesis un módulo específico sobre uso ético de la IA, distinguiendo entre uso permitido —organización, paráfrasis supervisada, revisión de estilo— y uso indebido —delegación del razonamiento, generación de citas sin verificación—; evaluar el proceso de investigación, no únicamente el producto final.
- A las instituciones universitarias: desarrollar políticas institucionales claras sobre el uso de IA en trabajos de grado, adaptadas al contexto regional amazónico, que incluyan mecanismos de verificación de fuentes y protocolos de declaración de uso de herramientas digitales en investigación.
- A las editoriales y revistas científicas: exigir en sus normas editoriales la declaración explícita del uso de IA generativa —especificando el modelo y la versión empleados— como condición para la aceptación de manuscritos, en línea con las directrices del Committee on Publication Ethics (COPE).
- A los investigadores en formación de posgrado: complementar este manual con la lectura directa de las referencias seleccionadas, privilegiando fuentes indexadas en bases de datos verificadas (Scopus, Web of Science) y usando gestores de referencias como Zotero o Mendeley para garantizar la trazabilidad de cada cita incorporada en la tesis o artículo.

La inteligencia artificial no te hará investigador. Te hará más rápido en lo que ya sabes hacer, y más visible en lo que aún no entiendes. Esa es, si tuviera que reducirse a una sola frase, la enseñanza de este manual.

La velocidad es seductora. Hace dos décadas, una tesis tomaba de dos a tres años. Hoy un estudiante puede tener un borrador completo en seis meses si usa intensivamente las herramientas. La pregunta no es si esa velocidad es posible: lo es. La pregunta es si el resultado, a esa velocidad, sigue siendo investigación. La respuesta depende menos de la herramienta que del usuario.

Una IA en manos de un estudiante con preguntas claras, lecturas hechas y rigor metodológico produce trabajos mejores de los que habría producido sin ella. Una IA en manos de un estudiante apurado, sin preguntas propias y sin lecturas verificadas, produce trabajos pulcros y vacíos. La diferencia no la hace el modelo. La haces tú.

La universidad peruana —y particularmente la universidad amazónica— enfrenta en este momento un desafío doble. Por un lado, no quedarse atrás en la apropiación crítica de las nuevas herramientas. Por otro, no convertirse en un laboratorio acelerado de mediocridades sofisticadas. El equilibrio entre ambas exigencias se juega en la formación de cada nuevo investigador, y particularmente en la conversación entre asesores y tesistas, entre profesores y estudiantes.

Si este manual sirve para hacer un poco más sereno y un poco más riguroso ese diálogo, habrá cumplido su propósito. Y, más importante, habrá hecho su pequeña contribución a esa cosa antigua, lenta y enormemente valiosa que se llama —todavía hoy, a pesar de todo— vida académica.

# Glosario breve

---

## **Alucinación**

Fenómeno por el cual una IA generativa produce información factualmente incorrecta con apariencia de certeza. Las citas inventadas son el ejemplo más frecuente en contextos académicos.

## **Estado del arte**

Cartografía sistemática y crítica de lo que ya se ha investigado sobre un tema, organizada por enfoques, períodos o vacíos. No es una mera lista de citas: es una interpretación de la literatura.

## **IA generativa**

Sistema de inteligencia artificial entrenado para generar contenido nuevo —texto, imágenes, código— a partir de patrones aprendidos. Ejemplos: Claude, ChatGPT, Gemini, Copilot.

## **IMRyD**

Estructura canónica de los artículos científicos: Introducción, Métodos, Resultados y Discusión. Cada sección cumple una función argumentativa precisa.

## **Matriz de consistencia**

Instrumento metodológico que verifica la coherencia entre problema, objetivos, hipótesis, variables e indicadores en una investigación.

## **Operacionalización**

Proceso por el cual una variable abstracta se traduce en indicadores concretos, medibles y observables en el trabajo de campo.

### **Plagio académico**

Presentación como propias de ideas o textos ajenos, sea por copia literal, paráfrasis no atribuida o uso no declarado de IA generativa.

### **Prompt**

Instrucción específica que se le da a una IA generativa para obtener una respuesta. La calidad del prompt determina, en buena medida, la calidad del resultado.

### **Verificación**

Acto de comprobar que una afirmación, una cita o un dato proviene efectivamente de la fuente declarada. Es indelegable y constituye el corazón del trabajo académico riguroso.

# Referencias Seleccionadas

---

- Aguado Ventura, L. del P., Saravia Alviar, O. del C., y Saravia Alviar, R. A. (2025). Impacto de la inteligencia artificial en la innovación pedagógica y desarrollo profesional docente universitario. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(13), 477-494. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.282>
- Alkaissi, H., y McFarlane, S. I. (2023). Artificial hallucinations in ChatGPT: Implications in scientific writing. *Cureus*, 15(2), e35179. <https://doi.org/10.7759/cureus.35179>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association*. (7.<sup>a</sup> ed.). APA.
- Bender, E. M., Gebru, T., McMillan-Major, A., y Shmitchell, S. (2021). *On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big?* *Proceedings of FAccT*, 610-623.
- Bermudez Castro, J. C., Romero Coz, S. N., Quiñones Li, A. E., Castro Verona, F. M., Cervera Cajo, L. E., y Cabrera Chaupin, S. A. (2025). Inteligencia artificial y derechos humanos en el ordenamiento jurídico peruano: una revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(13), 676-695. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.295>
- Bozkurt, A. (2024). GenAI et al.: Cocreation, authorship, ownership, academic ethics and integrity in a time of generative AI. *Open Praxis*, 16(1), 1-10. <https://doi.org/10.55982/openpraxis.16.1.654>
- Bustillos Robles, H., Fernandez Trujillo, M. R., Javier Rios, Y. E., Ureta Crisóstomo, O. N., y Rodriguez Crisostomo, S. T. (2026). Uso de la inteligencia artificial en una universidad Nacional de Lima. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(15), 424-442. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i15.408>
- Castro Valderrama, D. A., Varela Tapia, E. A., Ruiz Ortega, M. G., y Calero Zea, M. A. (2025). Uso de la tecnología de inteligencia artificial en la transformación de la educación moderna. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(12), 21-42. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.191>
- Chan, C. K. Y., y Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: Perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(1), 43. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>
- Chuqui Sulca, J. D. (2026). Inteligencia artificial en las prácticas pedagógicas de los docentes en instituciones educativas de Lima 2026. *Tribunal. Revista en Ciencias de*

*la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(14), 756-767.  
<https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i14.356>

- Contreras Contreras, F., y Olaya Guerrero, J. C. (2025a). La integración de la IA en la educación superior: Una experiencia en el aprendizaje estudiantil. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(11), 30-44. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i11.140>
- Contreras Contreras, F., y Olaya Guerrero, J. C. (2025b). La inteligencia artificial en la educación superior peruana: tendencias y desafíos. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(13), 39-61. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.254>
- COPE — Committee on Publication Ethics. (2023). *Authorship and AI tools: COPE position statement*. Committee on Publication Ethics.
- Cotton, D. R., Cotton, P. A., y Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 228-239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Dextre Pimentel, E. del R., Bejarano Álvarez, P. M., Gonzales Núñez, C. A., y Gonzalez Said de la Oliva, M. del P. (2025). Aporte de la inteligencia artificial en las competencias educativas para desarrollo del aprendizaje: Revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(11), 682-697. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i11.183>
- Escudero Cristobal, W. J., Buitron Bruno, C. R., y Rodríguez Rojas, M. L. (2025). Competencias digitales y uso de inteligencia artificial en la educación superior: una revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(13), 278-302. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.270>
- Escudero Cristobal, W. J., Buitron Bruno, C. R., y Rodríguez Rojas, M. L. (2026). Inteligencia artificial y aprendizaje en estudiantes universitarios peruanos: revisión sistemática de la literatura científica 2019-2024. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(14), 1122-1139. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i14.415>
- Galarreta Cisneros, D., Salluca Rodríguez, V., y Ocampo Pacheco, M. (2025). El impacto del uso de la inteligencia artificial en estudiantes universitarios. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(13), 303-315. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.271>
- Gonzalez Said de la Oliva, M. del P. (2025). Desafíos y beneficios del uso de inteligencia artificial en docentes de educación secundaria: Revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(11), 226-239. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i11.153>
- González Hernández, L., Rudas Murga, C. R., Flores Seefoó, C., y Salazar Soplapuco, J. L. (2025). Inteligencia artificial: Beneficios y desafíos en el ámbito educativo en nivel

superior. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(10), 253-270. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i10.114>

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.

Lozano Arredondo, D. M., Bejarano Alvarez, P. M., y Sagastegui Toribio, E. E. (2025). Percepción estudiantil sobre inteligencia artificial aplicada a la traducción en educación superior: Revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(12), 767-782. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.236>

Lund, B. D., y Naheem, K. T. (2024). Can ChatGPT be an author? A study of artificial intelligence authorship policies in top academic journals. *Learned Publishing*, 37, 13-21. <https://doi.org/10.1002/leap.1582>

Martínez Jonda, C., y Padilla Caballero, J. E. A. (2025). Integración de la inteligencia artificial como herramienta para optimizar el aprendizaje en la educación inicial. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(11), 426-439. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i11.166>

Mejía Pinedo, D. A., Neyra Alvarado, C. O., Vejarano Campos, M. D., y Alguiar Bernaola, L. R. (2026). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la empleabilidad y reconversión laboral: un análisis sectorial. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(14), 815-829. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i14.360>

Merejildo Vera, M. C., Chauca Salvatierra de Martos, G., Cuenca Silva, L. S., y Cáceres Díaz, P. J. (2026). Inteligencia artificial en el desempeño académico de estudiantes de una universidad de Lima Perú 2025. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(15), 720-732. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i15.428>

Nature. (2023). *Tools such as ChatGPT threaten transparent science: here are our ground rules for their use*. *Nature*, 613, 612.

Naveda Bautista, J. C. (2025). Explorando el rol transformador de la inteligencia artificial en la evaluación formativa educativa. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(10), 676-688. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i10.134>

Paucá Gonzales, N., Inti Oropeza, R. A., Zecenarro Vilca, J., Paredes Quinteros, D. A., y Zamudio Ramirez, J. E. (2025). Inteligencia artificial y el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes universitarios de educación. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(11), 211-225. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i11.152>

Perez Cubas, J. S., Perez Nuñez, J. R., y Centurion Larrea, A. J. (2025). Potencialidades en enseñanza-aprendizaje de matemática usando inteligencia artificial en educación básica latinoamericana: revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la*

- Perkins, M. (2023). Academic integrity considerations of AI large language models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 20(2), 7. <https://doi.org/10.53761/1.20.02.07>
- Rascón Chávez, E. M., Palacios Sánchez, J. M., García Bravo, B., y Solís Toscano, J. L. (2026). Integración de la inteligencia artificial en estrategias de aprendizaje en educación superior: una revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(14), 298-320. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i14.328>
- Rodríguez Rojas, M. L., Toledo Quispe, P. M., Leaño Arias, A. C., Majo Marrufo, H. R., y Cervera Cajo, L. E. (2025a). Inteligencia Artificial en la educación: revisión sistemática de su impacto, formación y consideraciones éticas. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(12), 467-486. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.218>
- Rodríguez Rojas, M. L., Toledo Quispe, P. M., Leaño Arias, A. C., Majo Marrufo, H. R., y Cervera Cajo, L. E. (2025b). *Inteligencia artificial y aprendizaje en estudiantes universitarios peruanos: revisión sistemática 2019-2024*. [Véase Escudero Cristobal et al., 2026].
- Rudas Murga, C. R., Flores Seefoó, C., Ramírez Parra, C. I., y Silva Encarnación, A. (2025). Vulnerabilidades en la protección de datos personales de menores ante sistemas de inteligencia artificial: Revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(13), 243-260. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.268>
- Saldivar Carrasco, L. P., y Chipana Fernández, Y. M. M. (2026). Protección jurídica de menores ante riesgos y desafíos de la inteligencia artificial: revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(15), 212-231. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i15.394>
- Sandín Esteban, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en educación: fundamentos y tradiciones*. McGraw-Hill.
- Santana Pilco, J. R., Villafuerte Alvarez, C. A., Tasayco Barrios, S., Ancajima Ruiz, A. B., y Lazo Ramos, M. L. (2025). Inteligencia emocional, competencias comunicativas y el desempeño docente en instituciones educativas penitenciarias Tacna. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(10), 69-85. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i10.103>
- Suarez Gomez, J. (2024). El futuro de la educación superior: una mirada desde la inteligencia artificial. *Revista InveCom*, 4(2). <https://doi.org/10.60100/invecom.v4i2.3859>
- Topaz, C. M., et al. (2026). *Hallucinated citations are polluting the scientific literature*. The Lancet. <https://doi.org/10.48550/arxiv.2605.07723>

- UNESCO. (2023). *Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- UNESCO-IESALC. (2023). *ChatGPT e inteligencia artificial en la educación superior: guía de inicio rápido*. UNESCO.
- Ushiñahua Serrano, M. F., y Contreras Rivera, R. J. (2025). Inteligencia artificial en la educación socioemocional: estrategias de desarrollo personal y profesional en el marco de políticas públicas y calidad del servicio educativo. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(12), 239-268. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.206>
- Valderrama Barragán, G. Á., Vallejo Ballesteros, H. F., Loaiza Massuh, E. M. de L., y Lara Flor, D. A. (2025). Impacto de la inteligencia artificial en la transformación de los procesos de enseñanza aprendizaje en la educación superior. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(12), 1-20. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.190>
- Valencia Guillen, C. A., Acevedo Cruz, E. C., Huaman Espinoza, F. L., Romani Pillpe, G., y Huamán Canales, N. (2026). El uso responsable de la inteligencia artificial generativa (GENAI) en textos académicos, 2025: una revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(14), 46-58. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i14.313>
- Valencia Jiménez, C. A., y Beltrán Pacheco, J. A. (2025). Dilemas éticos de la Inteligencia Artificial en la práctica legal: Revisión sistemática. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(12), 748-766. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.235>
- Ventura Vásquez, L. G., y Contreras Rivera, R. J. (2026). La ética en la evaluación de sistemas de inteligencia artificial: desafíos y oportunidades. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(14), 233-249. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i14.325>
- Vilchez Poma, R. B. (2026). Aplicación dogmática de la inteligencia artificial para optimizar procesos administrativos sancionadores municipales, 2024. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 6(15), 115-127. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i15.387>
- Villca Condori, H. F. (2025). Inteligencia artificial y gestión pública: abordaje en gobiernos locales. *Tribunal. Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*, 5(12), 567-580. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12.224>
- Weeks, J. O., Voshaar, J., Plate, B. J., y Zimmermann, J. (2024). *Generative AI usage and academic performance. Computers and Education: Artificial Intelligence*.

# **PARTE**IV

**LAS VOCES  
DE LOS  
ESTUDIANTES**



## PARTE IV



### Las voces de los estudiantes

*Antes de cerrar el libro, conviene escuchar. Esta última parte recoge las experiencias reales de treinta y ocho estudiantes de la Amazonía Peruana —de pregrado, maestría y doctorado— sobre el uso de la inteligencia artificial: lo que ganan, lo que temen y lo que piden. La teoría de las páginas anteriores encuentra aquí su contraste con la vida.*

# Presentación del Anexo

---

## Cuando la teoría se encuentra con la experiencia

Este anexo recoge las experiencias reales de un grupo de estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana en torno a un fenómeno que ha transformado de manera acelerada la vida académica contemporánea: el uso de la inteligencia artificial. Sus voces complementan los fundamentos metodológicos desarrollados a lo largo de este manual y permiten contrastar la teoría con la vivencia cotidiana del estudiante que investiga, redacta y aprende en el contexto amazónico.

Los testimonios fueron obtenidos mediante un cuestionario estructurado de ocho preguntas abiertas, aplicado a estudiantes de distintos niveles de formación: pregrado, maestría y doctorado. Cada uno respondió sobre las herramientas que utiliza, las tareas académicas en las que la IA se ha vuelto un apoyo, su influencia en la forma de aprender, los beneficios percibidos, las dificultades encontradas, los límites éticos que cada quien traza, la reacción de sus docentes y los consejos que ofrecerían a su universidad.

Con el fin de proteger la identidad de los participantes y respetar los principios éticos que este mismo libro promueve, las experiencias se presentan bajo nombres ficticios de carácter regional amazónico, acompañados únicamente del grado, el ciclo de estudios y el sexo de cada estudiante. La redacción fue depurada para mejorar su claridad, pero se procuró mantener con fidelidad las ideas, los matices y la voz original de cada participante. Para facilitar la lectura, los testimonios se organizan en tres bloques según el nivel de formación. Las declaraciones de protección de datos y de uso de inteligencia artificial se detallan a continuación.

El lector encontrará en estas páginas una notable diversidad de posturas: desde quienes consideran la IA un tutor permanente hasta quienes la emplean con cautela y solo cuando es estrictamente necesario. Esa pluralidad —enriquecida por la mirada de estudiantes que van desde el primer ciclo hasta el doctorado— es el mayor valor del anexo, pues retrata con honestidad el momento de transición que vive la educación superior frente a estas herramientas y ofrece al investigador joven un espejo donde reconocer sus propios dilemas.

## Protección de datos y uso de inteligencia artificial

---

### **Declaración de protección de datos y uso de nombres regionales**

Con el propósito de salvaguardar la identidad y la integridad de los estudiantes que participaron de manera voluntaria en esta consulta, y en cumplimiento de los principios de confidencialidad que rigen la investigación con participantes humanos, todos los nombres que encabezan las experiencias recogidas en este anexo son completamente ficticios.

Dichos nombres han sido tomados de un repertorio de denominaciones tradicionales de carácter regional amazónico, elegidas para dar cercanía y color local a la publicación, sin que ninguna de ellas corresponda a la identidad real de los participantes. No se divulgan correos, datos personales ni ningún otro elemento que permita identificar a los estudiantes.

En consecuencia, cualquier coincidencia de estos nombres con personas reales —vivas o fallecidas— es enteramente fortuita y no supera el plano de lo casual: no corresponde a la realidad. Los testimonios conservan con fidelidad las ideas expresadas por los estudiantes, pero su autoría individual permanece reservada y protegida.

### **Declaración sobre el uso de inteligencia artificial**

En coherencia con la temática y los principios de transparencia que inspiran este manual, se deja constancia de que en la elaboración de este anexo se emplearon herramientas de inteligencia artificial como apoyo a las labores de organización, depuración lingüística y diseño editorial de los testimonios.

El contenido sustancial de cada experiencia procede íntegramente de las respuestas originales proporcionadas por los estudiantes mediante un cuestionario estructurado. La inteligencia artificial se utilizó únicamente para mejorar la claridad y la corrección de los relatos, así como para asistir en la estructuración del documento, preservando en todo momento el sentido, los matices y la voz de cada participante. La autoría intelectual, la selección de contenidos y la responsabilidad final corresponden enteramente a los autores.

## Las experiencias, una por una

---

A continuación, se presentan los testimonios de forma individual, organizados según el nivel de formación de cada participante: pregrado, maestría y doctorado. Cada experiencia incluye una breve ficha de contexto —nombre ficticio, grado, ciclo, sexo y herramientas de inteligencia artificial utilizadas— seguida del relato del estudiante, redactado en primera persona. Esta organización por niveles permite apreciar cómo la relación con la inteligencia artificial madura y se transforma conforme avanza la trayectoria académica.



## Voces del pregrado

*Estudiantes que recién inician su formación universitaria. Aquí la inteligencia artificial aparece, sobre todo, como una herramienta para comprender, organizar el estudio y dar los primeros pasos en la investigación.*

## La IA como puente hacia las explicaciones sencillas

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO    | SEXO     | HERRAMIENTAS            |
|-------------------|----------|----------|----------|-------------------------|
| Ishuca            | Pregrado | II ciclo | Femenino | ChatGPT (uso frecuente) |

En mi día a día universitario, ChatGPT se ha convertido en una herramienta de uso frecuente. La empleo, sobre todo, en mis trabajos de investigación, especialmente cuando tengo que elaborar los informes finales y necesito recopilar y reunir información proveniente de varias fuentes distintas. En esos momentos, contar con una herramienta que me ayude a juntar y ordenar todo ese material marca una gran diferencia en mi rendimiento.

El beneficio que más valoro tiene que ver con la forma en que la herramienta me ofrece explicaciones sencillas y detalladas. Cuando me toca exponer un tema amplio y complejo frente a mis compañeros, primero recorro a la IA para comprenderlo a fondo; una vez que lo tengo claro, puedo transmitirlo con mis propias palabras y con seguridad. Esa claridad inicial es la que me permite enfrentar una exposición sin nervios y dominando realmente el contenido.

No todo ha sido fácil. Mi mayor dificultad aparece al momento de elaborar las bibliografías, donde todavía me cuesta lograr un resultado correcto y bien formateado. Es una de esas tareas que parecen simples pero que, en la práctica, generan bastante frustración cuando no salen como deberían.

Sobre el límite ético, tengo una idea bastante definida. Cuando el tema ya lo tengo entendido, dejo de apoyarme en la IA y la uso solo para complementar con información de otros sitios web; para entonces ya cuento con una base sólida que me indica por dónde empezar y dónde terminar el trabajo. Ese momento de comprensión es, para mí, la señal de que el control del trabajo vuelve a estar en mis manos.

En cuanto a los docentes, he notado que la prohíben hasta cierto punto, sin llegar a vetarla por completo. Mi postura es clara: la inteligencia artificial es muy buena para abordar temas complejos que requieren explicaciones simples, pero no puede ni debe reemplazar los métodos tradicionales de estudio. Usarla está bien dentro de un límite razonable, porque, al final, el trabajo debe ser realizado y comprendido por el propio alumno.

## Un primer recurso, con un límite que respetar

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO    | SEXO     | HERRAMIENTAS            |
|-------------------|----------|----------|----------|-------------------------|
| Hermudia          | Pregrado | II ciclo | Femenino | ChatGPT (uso frecuente) |

Recurso a ChatGPT con frecuencia a lo largo de mi vida académica, sobre todo en las investigaciones y en la elaboración de los informes finales que nos asignan en la facultad. Reconozco con honestidad que, al momento de empezar una tarea, la inteligencia artificial suele ser el primer lugar donde busco una respuesta o una orientación inicial.

Donde más me apoya es en las exposiciones. Mi estrategia es pedirle un resumen detallado y, a la vez, sencillo del tema que voy a presentar; de esa manera, la preparación de la exposición oral frente a la clase se vuelve mucho más manejable y puedo concentrarme en cómo comunicar las ideas en lugar de perderme buscando información dispersa.

Como le ocurre a varios de mis compañeros, mi principal dificultad se concentra en la elaboración de las bibliografías. Es la parte del trabajo donde más tropiezo y donde siento que la herramienta todavía no me resuelve del todo el problema.

Tengo una convicción firme sobre el uso responsable de estas herramientas: la IA es buena hasta cierto límite, y una vez que se sobrepasa ese punto, el trabajo deja de ser tuyo. Esa frontera, para mí, no es negociable, porque define la diferencia entre apoyarse en una herramienta y dejar que la herramienta haga el trabajo en mi lugar.

He observado que algunos profesores la prohíben justamente cuando el uso se vuelve evidente o descarado, es decir, cuando el contenido entregado claramente no fue elaborado por el estudiante. Por eso mi recomendación a la universidad es que el uso de estas herramientas sea permitido, pero siempre dentro de un límite razonable que proteja, ante todo, el aprendizaje real de quienes estamos en formación.

## Una herramienta para encontrar fuentes, no para reemplazar la redacción

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|---------|----------|--------------|
| Mashica           | Pregrado | V ciclo | Femenino | ChatGPT      |

Mi uso de ChatGPT es bastante puntual y acotado. Lo empleo, principalmente, para encontrar enlaces de investigaciones y acceder a repositorios académicos. Para mí, ese ha sido su aporte más valioso, porque muchas veces, cuando busco en Google de la manera convencional, esos links de repositorios simplemente no aparecen, y la herramienta me ayuda a llegar a ellos con mayor facilidad.

Siendo sincera, mi uso de la inteligencia artificial es muy escaso. No la tengo integrada en todas mis tareas como quizá sí ocurre con otros estudiantes; la reservo para situaciones concretas en las que necesito localizar fuentes. Por esa misma razón, no he encontrado frustraciones reseñables al utilizarla: como mis expectativas son específicas, la herramienta cumple bien con lo que le pido.

En el terreno de la ética, mi posición es muy clara y no me ha generado conflictos internos. No he sentido culpa al usar la IA, porque entiendo que se trata únicamente de una ayuda para hallar información. La redacción, en cambio, depende enteramente de uno mismo, y considero que se puede —y se debe— escribir sin necesidad de delegar esa parte a la herramienta.

La reacción de mis profesores frente a este tipo de uso ha sido positiva; lo perciben como algo bien encaminado y no como una amenaza. Esa actitud me parece sensata, sobre todo cuando se entiende a la IA como un medio de apoyo y no como un sustituto.

Mi consejo, tanto para la universidad como para mis compañeros, recoge precisamente esa idea: la inteligencia artificial sirve como un medio de ayuda, pero el trabajo, en su esencia y en su redacción, depende de nosotros mismos. Mientras tengamos clara esa distinción, la herramienta sumará sin restarnos autoría.

## Resúmenes que abren la puerta a aprender más a fondo

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS           |
|-------------------|----------|---------|-----------|------------------------|
| Mamuerto          | Pregrado | I ciclo | Masculino | Gemini (uso ocasional) |

Utilizo Gemini de manera ocasional, principalmente cuando tengo dudas sobre algún tema que no es muy recurrente y que no logro resolver por mis propios medios. No es una herramienta que use a diario, sino más bien un recurso al que acudo en momentos puntuales de necesidad.

Su mayor utilidad para mí está en la facilitación de resúmenes de un archivo. Cuando hay un tema específico que no entiendo, la herramienta me brinda un resumen que me permite comprenderlo con facilidad y de manera bastante directa. Ese proceso me resulta especialmente cómodo, porque convierte un material extenso o confuso en algo abordable.

Considero que esto ha mejorado mi aprendizaje de un modo concreto: además del resumen, la herramienta me recomienda videos donde puedo profundizar en los temas y aprenderlos más a fondo. Así, lo que empieza como una simple consulta termina abriéndome la puerta a seguir investigando por mi cuenta. Hasta ahora no he encontrado dificultades particulares al usarla.

El componente ético, sin embargo, me parece un punto muy importante y que no debo pasar por alto. Soy consciente de que, al usar la IA de manera excesiva, uno termina por no indagar ni esforzarse, y eso me preocupa. De hecho, he llegado a sentir la incertidumbre de que la inteligencia artificial me reemplace, una inquietud que me acompaña cuando reflexiono sobre cuánto delego en ella.

He visto que algunos profesores la prohíben, y entiendo su razón: consideran que cuando la IA hace todo, el trabajo deja de llamarse trabajo. Mi consejo, partiendo de esa misma preocupación, es que podemos usar la inteligencia artificial pero como un tutor más, no para que lo haga todo en nuestro lugar, sino para intercambiar ideas y para que nos sugiera nuevos caminos que enriquezcan lo que estamos pensando.

## Tomar las ideas, pero escribirlo todo con mis propias palabras

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS                                  |
|-------------------|----------|---------|----------|-----------------------------------------------|
| Guadacha          | Pregrado | I ciclo | Femenino | Claude y Grammarly (solo cuando es necesario) |

Uso Claude y Grammarly solo en caso de ser necesario, no de forma indiscriminada. Recorro a ellos para verificar el uso correcto de la gramática en inglés y para resolver dudas concretas sobre cómo realizar un trabajo. Es un uso muy intencional, orientado a resolver problemas puntuales más que a producir contenido por mí.

Donde más me han servido es en la planificación semanal de estudio. Gracias a estas herramientas se me ha hecho más fácil organizar los temas, las capacidades y las estrategias que debo trabajar durante la semana, lo que ha tenido un efecto positivo en mi forma de estudiar y en mi orden personal.

El mayor beneficio que destaco es que han facilitado mi investigación. En ciertos casos, la herramienta me ha brindado información muy útil, como fuentes a las cuales acudir cuando lo necesito. Mi mayor dificultad, en cambio, es aprender a escribir los prompts de manera muy específica: si no lo hago con precisión, la IA me devuelve resultados que en muchos casos no son los que deseo.

Sobre el límite ético, lo tengo bastante claro y reflexionado. Para mí, el límite está en pedirle ideas, no respuestas terminadas. He utilizado la IA para algunos trabajos, pero no de la forma que algunos podrían suponer —no se trata de copiar y pegar—; tomo las ideas que me ofrece y luego lo escribo todo con mis propias palabras, interpretando, analizando y expresándolo con mi propio razonamiento. Puede que en algún momento me haya sentido culpable, pero siempre tuve presente que no estaba copiando tal cual, sino reelaborando el contenido.

En el colegio, los profesores odiaban que los alumnos usáramos la IA. Ya en mi primer año de universidad, en cambio, me di cuenta de que a algunos no les importa demasiado e incluso nos invitan a usarla, por ejemplo para verificar el resultado de un ejercicio de matemática o para practicar inglés. Por eso mi consejo es que, si van a permitir su uso en clase, este se limite a ciertas actividades, y que además el profesor cuente con algún tipo de detector que asegure el equilibrio.

## Ganar tiempo sin renunciar al aprendizaje

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS            |
|-------------------|----------|---------|-----------|-------------------------|
| Ruperto           | Pregrado | I ciclo | Masculino | ChatGPT, Gemini, Claude |

En mi formación trabajo con tres herramientas a la vez: ChatGPT, Gemini y Claude. Las utilizo principalmente para generar monografías o informes, que son tareas frecuentes y exigentes en la universidad. Tener varias opciones me permite comparar y elegir la que mejor responde a cada necesidad.

Estas herramientas me han facilitado el acceso a información relevante y, sobre todo, más comprensible. Ese punto es clave para mí, porque no se trata solo de obtener datos, sino de entenderlos y asimilarlos mejor. La IA me ha ayudado a recepcionar los temas con mayor claridad de la que lograría por mis propios medios en el mismo tiempo.

Si tuviera que elegir el mayor beneficio, sería la elaboración de documentos. Lo que antes me tomaba mucho tiempo, ahora puede quedar resuelto en menos de cinco minutos, y ese tiempo liberado lo aprovecho para dedicarme a otras cosas. Mi principal frustración, en cambio, es que muchas de estas funciones tienen un límite de tiempo o de número de usos, lo que a veces interrumpe el trabajo en el peor momento.

El tema ético lo vivo con bastante autocritica. Me he puesto un límite claro cuando se trata de aprender: en cierto punto me doy cuenta de que, si dependo totalmente de la inteligencia artificial, no estaré aprendiendo nada, y es justo ahí donde me detengo. He sentido culpa en muchas ocasiones, porque noté que no fui yo quien hizo el trabajo y que tampoco aprendí, precisamente por haberle dejado todo a la herramienta.

En cuanto a los docentes, algunos nos incentivan a usarla y otros no, de modo que conviven posturas opuestas. Mi recomendación es que se permita el uso de estas herramientas, pero siempre y cuando se note que el alumno realmente está entendiendo y aprendiendo como se debe. Ese equilibrio, entre aprovechar la tecnología y garantizar el aprendizaje, me parece el camino correcto.

## Más información para investigar e indagar

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|---------|-----------|--------------|
| Rintintín         | Pregrado | I ciclo | Masculino | DeepSeek     |

Mi herramienta de cabecera es DeepSeek, y la utilizo sobre todo para investigar. Su incorporación a mi forma de estudiar ha influido de manera positiva y, lo que considero más importante, de un modo consciente, orientado al desarrollo concreto de mis actividades académicas.

El beneficio más claro que me ha aportado es la capacidad de investigar e indagar con mayor alcance. Gracias a ella, hoy en día cuento con mucha más información sobre mis trabajos de la que tendría de otra manera, y eso ha enriquecido la calidad de lo que entrego. La herramienta me abre puertas a contenidos que antes me costaba encontrar.

No obstante, también he identificado una dificultad importante: a veces la información que entrega no es del todo verdadera. Esa limitación me obliga a mantenerme alerta y a verificar lo que recibo, porque confiar ciegamente en sus respuestas podría llevarme a incorporar errores en mis trabajos.

Sobre el límite ético, lo decido según la situación, prestando atención al momento en que noto que estoy excediéndome en el uso de la inteligencia artificial. Reconozco con honestidad que algunas veces sí me he pasado de ese punto, y por eso intento estar atento a esa señal para no perder el control de mi propio proceso de aprendizaje.

La reacción de mis profesores es variada y bastante personal: algunos están de acuerdo con su uso y otros no, pero ninguno la prohíbe de manera tajante. Esa apertura me hace sentir bien y cómodo. Mi consejo es sencillo pero esencial: que aprendamos a trabajar con la IA de forma adecuada y correcta en nuestro día a día, integrándola con criterio y responsabilidad.

## Rapidez y precisión como apoyo a los libros

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS            |
|-------------------|----------|---------|----------|-------------------------|
| Shesha            | Pregrado | V ciclo | Femenino | ChatGPT, Google, Gemini |

Combino tres recursos en mi trabajo académico: ChatGPT, Google y Gemini. Los utilizo en todas mis tareas como un apoyo a los libros, no como un reemplazo de ellos. Estas herramientas se han convertido en un respaldo importante porque, además de facilitarme argumentos breves sobre distintos temas, me ayudan en la realización de pequeños formatos educativos.

Lo que más valoro es la rapidez y la precisión con que puedo formar las ideas principales de cada tema. En un contexto donde el tiempo siempre es escaso, poder llegar de manera ágil al núcleo de un asunto representa una ventaja real para organizar mi estudio y mis trabajos.

Mi principal frustración tiene que ver con la formulación de las preguntas: si no redacto mi consulta con precisión, la herramienta me devuelve respuestas erróneas. He aprendido que la calidad de lo que recibo depende directamente de cómo planteo lo que necesito.

En el terreno ético, tengo dos convicciones firmes. La primera es que usar la IA no significa dejarle todo el trabajo, sino emplearla como una ayuda más para entender mi investigación. La segunda es que no siento culpa al usarla, porque de todos modos necesito parafrasear los contenidos para hacerlos entendibles al momento de presentarlos y exponerlos; ese trabajo de reelaboración sigue siendo mío.

Entre los docentes he visto reacciones encontradas. A algunos les parece mal, porque consideran que ya no nos esforzamos como antes ni leemos libros para encontrar un texto de validez; otros, en cambio, apoyan la IA, conscientes de que los años avanzan y la tecnología también. Mi consejo es que la universidad gestione capacitaciones y charlas sobre el uso de la inteligencia artificial dirigidas a los estudiantes, porque, a medida que pasa el tiempo, la tecnología sigue avanzando y tenemos que adaptarnos a los cambios del sector educativo.

## Un apoyo para comprender y resolver con urgencia

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO    | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|----------|-----------|--------------|
| Reutilio          | Pregrado | IV ciclo | Masculino | ChatGPT      |

Uso ChatGPT para casi todo en mi vida universitaria; puedo decir, sin exagerar, que se ha convertido en un apoyo importante en mi rutina de estudio. Su presencia constante refleja hasta qué punto se ha integrado en la manera en que enfrento mis tareas.

Su aporte más valioso es que me ha ayudado bastante a comprender algunos temas o problemas en los que tenía algún tipo de duda. Cuando algo no me queda claro, recurrir a la herramienta me permite destrabar la dificultad y seguir avanzando sin quedarme estancado.

Su influencia más concreta se da en el apoyo a ciertos cálculos que necesito de manera urgente para resolver algunos ejercicios. En esos momentos de premura, contar con una respuesta rápida marca la diferencia. Mi frustración, en cambio, aparece cuando necesito imágenes y la herramienta no me brinda las que realmente requiero para mis trabajos.

Respecto al límite, considero que hay situaciones en las que conviene ser especialmente cuidadoso, como cuando el asunto roza temas de asesoría más delicada. Reconozco que no todo uso es igual de inocuo, y por eso procuro discernir según el caso.

Sobre la reacción de los profesores, algunos la prohíben y otros la aprovechan como una experiencia más acorde a lo actualizada que está la juventud hoy en día; estos últimos nos hacen participar con búsquedas y lecturas para que aprendamos los conceptos que la herramienta nos brinda. Mi consejo es que todas las universidades abran un curso sobre el manejo de la inteligencia artificial, acompañado de la enseñanza de algunos conceptos y programas adicionales que nos preparen mejor.

## Resolver dudas y entender las preguntas difíciles

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO     | SEXO     | HERRAMIENTAS            |
|-------------------|----------|-----------|----------|-------------------------|
| Mamerta           | Pregrado | III ciclo | Femenino | ChatGPT (uso ocasional) |

Recurro a ChatGPT de vez en cuando, sin que sea una herramienta de uso permanente en mi rutina. La empleo, sobre todo, para resolver dudas: por ejemplo, cuando no conozco el significado de alguna palabra o cuando no entiendo cómo están planteadas ciertas preguntas. Es un apoyo que activo en momentos específicos de confusión.

Su aporte a mi forma de aprender se centra en ayudarme a entender y, a partir de esa comprensión, a aprender de verdad. No la veo como un atajo, sino como un recurso que me aclara lo que se me resiste y me deja en mejores condiciones para continuar por mí misma.

Me resulta especialmente útil cuando quiero comprender preguntas poco comunes o que están formuladas de una manera difícil de interpretar. En esos casos, la herramienta me ayuda a descifrar qué se me está pidiendo realmente. Mi principal dificultad, sin embargo, es la demora que a veces tiene la IA en darme una respuesta.

Tengo una idea firme sobre el límite ético: este se encuentra en uno mismo, y no hay que permitir que la inteligencia artificial domine nuestro conocimiento. Esa frontera personal es la que evita que la herramienta pase de ser una ayuda a convertirse en una dependencia que anule mi propio criterio.

En cuanto a las docentes, no la prohíben; solamente nos recomiendan no utilizarla en exceso, lo cual me parece un consejo equilibrado. En mi caso, seguiría usándola únicamente cuando necesite entender algo que no me quedó claro, manteniéndola en su justo papel de apoyo puntual y no de sustituto del esfuerzo propio.

## Imágenes que acortan el tiempo de los trabajos

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO    | SEXO     | HERRAMIENTAS            |
|-------------------|----------|----------|----------|-------------------------|
| Chepa             | Pregrado | IV ciclo | Femenino | Generadores de imágenes |

Mi uso de la inteligencia artificial se concentra en los generadores de imágenes, una aplicación más bien específica dentro del amplio mundo de estas herramientas. Los empleo principalmente al estudiar para los exámenes y al preparar materiales para mis trabajos.

Considero que esta tecnología ha influido en mi aprendizaje de una manera aceptable e interesante. No la describiría como algo revolucionario en todos los aspectos, pero sí como un recurso que aporta valor en las tareas concretas para las que la utilizo, abriéndome posibilidades visuales que de otro modo me costaría conseguir.

Su mayor beneficio es que me ayuda con las imágenes que le pido para hacer mis trabajos, y eso acorta de forma notable el tiempo del que dispongo. En una agenda académica cargada, ese ahorro de tiempo se traduce en margen para dedicarme a otras responsabilidades.

Mi mayor frustración es la limitación de intentos: en muchos casos solo tengo tres oportunidades para que la herramienta produzca las imágenes que necesito. Cuando los resultados no salen a la primera, esa restricción se vuelve un obstáculo real.

En el plano ético, sí he sentido cierta incertidumbre, porque a veces, al apoyarme en la herramienta, dejamos de investigar por nuestros propios medios; además, ocurre que el resultado no siempre es como uno lo quiere. Mis profesores, por su parte, fomentan su uso y siempre nos recuerdan que la IA tiene su lado bueno y su lado malo. En ocasiones la usamos en clase, y lo hacemos tal como ellas nos indican, porque lo esencial es saber utilizarla con criterio.

## Sintetizar para comprender mejor

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS            |
|-------------------|----------|---------|-----------|-------------------------|
| Gumesho           | Pregrado | I ciclo | Masculino | ChatGPT (con Julius AI) |

Utilizo ChatGPT de manera habitual y, en una ocasión reciente, también empleé Julius AI para una tarea concreta. Fue en el curso de Competencias Comunicativas: necesitaba hacer el resumen de un PDF que nos habían enviado, y recurrí a esa herramienta para lograrlo. Esa experiencia me permitió comprender el material de una manera mucho más fácil y simple.

Lo que más ha cambiado en mi forma de aprender es la capacidad de sintetizar información. Al condensar los contenidos en lo esencial, alcanzo una mejor comprensión de los temas, lo que me ayuda a estudiar de manera más ordenada y efectiva. La síntesis se ha vuelto, para mí, una vía directa hacia el entendimiento.

Mi principal dificultad es que muchas de estas herramientas son de pago. Esa barrera económica limita el acceso pleno a sus funciones y, en ocasiones, me deja con versiones recortadas que no cubren todo lo que necesito.

Sobre la ética, sí he sentido inquietud, y mi propio comportamiento ha evolucionado con el tiempo. Al inicio solo copiaba y pegaba lo que la herramienta me entregaba; ahora, en cambio, leo la información y trato de plasmar con mis propias palabras aquello que comprendo. Ese cambio refleja una manera más honesta y provechosa de trabajar.

Entre los docentes, algunos señalan que la IA es de mucho apoyo cuando se utiliza con responsabilidad, una postura con la que coincido plenamente. Por eso mi consejo es que la universidad organice talleres sobre el uso de la inteligencia artificial, orientados a promover un empleo más responsable de estas herramientas entre los estudiantes.

## Retroalimentación activa para los exámenes

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS           |
|-------------------|----------|---------|-----------|------------------------|
| Chistancho        | Pregrado | I ciclo | Masculino | Claude (uso frecuente) |

Empleo Claude con frecuencia, y le doy dos usos muy concretos: hacer mis presentaciones en PowerPoint y generar simulacros de exámenes parciales. Esta combinación me permite cubrir tanto la parte de producción de materiales como la de preparación para las evaluaciones.

Su mayor utilidad para mí está en el estudio para los exámenes y en la comprensión de los temas. Más que nada, lo aprovecho para entender y repasar, que es donde siento que realmente fortalece mi desempeño académico.

La herramienta ha influido positivamente en mi aprendizaje porque la uso como una forma de retroalimentación activa. Los simulacros que genero me sirven para repasar de cara a las evaluaciones, identificar mis vacíos y reforzarlos a tiempo. Esa dinámica de práctica constante es, para mí, su aporte más valioso. Mi principal frustración es que las versiones gratuitas son, por su propia naturaleza, limitadas.

En el plano ético, reconozco que sentí un poco de incertidumbre al hacer las presentaciones de manera tan fácil. Sin embargo, lo considero una forma eficiente de resolver esa tarea, que me libera para enfocarme en otras cosas productivas. No se trata de evadir el esfuerzo, sino de redistribuirlo hacia donde más lo necesito.

Mis profesores fomentan su uso, pero siempre bajo un marco ético, lo cual me parece la actitud adecuada. Mi consejo, en sintonía con eso, es que los docentes se familiaricen con la inteligencia artificial, ya que forma parte del día a día y está cada vez más presente; adaptarse a ella se ha convertido en una verdadera necesidad.

## Ordenar las ideas sin ceder el pensamiento crítico

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO    | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|----------|-----------|--------------|
| Moico             | Pregrado | II ciclo | Masculino | Copilot      |

Mi herramienta de trabajo es Copilot, y la utilizo sobre todo para redactar informes. Es una tarea recurrente en mi formación, y contar con un apoyo para abordarla me ha resultado de gran ayuda en el día a día universitario.

Su principal aporte ha sido acelerar mi aprendizaje, gracias a la rapidez con que puedo realizar una investigación. Esa agilidad me permite cubrir más terreno en menos tiempo, lo que se traduce en un proceso de estudio más dinámico y eficiente.

Lo que más valoro es la ayuda para ordenar mis ideas cuando voy a redactar un informe. Muchas veces tengo el contenido, pero me cuesta estructurarlo; ahí es donde la herramienta marca la diferencia. Mi pequeña frustración es que, en ocasiones, repite algunos puntos, lo que me obliga a revisar y depurar el resultado.

Sobre la ética, no he sentido culpa al usarla, y la razón es clara: la búsqueda de fuentes confiables la realizo yo mismo, y la IA solo me ayuda a ordenar ese material que ya he reunido. De ese modo, el juicio sobre qué información es válida sigue dependiendo de mí.

Mis profesores tienen posturas distintas: algunos la prohíben y otros la fomentan, conscientes de que no pueden cerrarse ante el poderío que está tomando la inteligencia artificial. Mi consejo recoge ese equilibrio: que usemos la IA de manera correcta, en los puntos donde sea necesaria, pero sin dejar de lado nuestro pensamiento crítico ni nuestra originalidad, que son, al final, lo que nos define como estudiantes.

## La búsqueda rápida de fuentes confiables

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|---------|-----------|--------------|
| Alejo             | Pregrado | I ciclo | Masculino | Claude       |

Mi herramienta es Claude, y la utilizo principalmente para investigar. Desde que la incorporé a mi forma de estudiar, considero que me ha ayudado a aprender mejor, lo que para un estudiante de primer año representa un apoyo valioso en plena etapa de adaptación.

Su mayor beneficio está en la búsqueda de información. Me facilita bastante el acceso rápido a datos provenientes de fuentes seguras y confiables, algo que valoro especialmente, porque no se trata solo de encontrar información, sino de encontrarla con respaldo y solidez.

Mi mayor dificultad es lograr expresar mis preguntas de tal manera que la IA entienda con exactitud lo que necesito. A veces sé qué busco, pero no consigo formularlo de la forma adecuada, y eso afecta la calidad de la respuesta que recibo. Es un aprendizaje que voy puliendo con la práctica.

Sobre la reacción de los profesores, hay de todo: algunos la prohíben y otros la fomentan. En mi caso particular, me hace sentir bien que acepten su uso, porque la herramienta me facilita mucho la recopilación de datos, que es justamente donde más la aprovecho.

Mi consejo a la universidad es que nos faciliten el uso de la inteligencia artificial, pero de manera responsable y sin que su empleo se vuelva tan evidente en los trabajos. Creo que esa es la clave: aprovechar lo que la herramienta ofrece, pero conservando la autenticidad y el esfuerzo propio en lo que entregamos.

## Explicaciones detalladas cuando queda una duda

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO     | SEXO     | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|-----------|----------|--------------|
| Anacleta          | Pregrado | III ciclo | Femenino | Claude       |

Uso Claude para investigar y estudiar, dos actividades centrales en mi vida académica. Me ha facilitado mucho el trabajo, sobre todo porque, cuando tengo dudas, la herramienta me las explica de manera muy detallada, sin dejar cabos sueltos.

El beneficio concreto que más aprecio es el siguiente: si no entiendo algo que el ingeniero explicó en clase, puedo preguntárselo a la IA y ella me lo presenta de forma más entendible. Así, la herramienta se convierte en una especie de segundo intento de comprensión, que me permite recuperar lo que no capté en el momento.

Mi mayor dificultad es que la mayoría de estas herramientas piden un pago para poder usarlas plenamente. Esa barrera económica limita el acceso a todas sus funciones y a veces me deja con versiones reducidas que no cubren del todo mis necesidades.

Sobre el límite ético, mi criterio es claro: suelo pedir ayuda a la IA en los trabajos que veo difíciles, pero si es algo que puedo resolver con facilidad, no me parece necesario recurrir a ella. Reconozco que algunas veces sí la uso, pero procuro reservarla para cuando realmente la necesito y no para evadir tareas que están a mi alcance.

Mis profesores la fomentan, y lo hacen con una razón que comparto: quieren que interpretemos lo que la IA nos da, que no nos limitemos a copiar y pegar. Inspirada en eso, mi consejo es que se realicen dinámicas en clase en las que la IA proponga un tema para investigar y luego cada compañero explique lo que entendió, fomentando así la comprensión real y el intercambio de ideas entre todos.

## Encontrar ideas afines con más facilidad

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS           |
|-------------------|----------|---------|-----------|------------------------|
| Anacleto          | Pregrado | I ciclo | Masculino | Gemini (uso ocasional) |

Uso Gemini, aunque no con mucha frecuencia, lo que la convierte en una herramienta de apoyo ocasional dentro de mi rutina. La empleo, sobre todo, para analizar ejercicios y textos, y también para resumir un texto con mayor facilidad cuando el material es extenso o complejo.

Su influencia en mi forma de aprender se nota en lo sencillo que resulta encontrar ideas afines a lo que quiero investigar. Esa capacidad de conectar mi búsqueda con contenidos relacionados me orienta y me ahorra tiempo en la fase inicial de cualquier trabajo.

Su mayor beneficio aparece cuando tengo muchos trabajos seguidos. En esas temporadas de alta carga, la herramienta me ayuda bastante, porque sin ella no encontraría la información con la misma rapidez. Es justamente en los momentos de presión cuando más valoro tenerla a la mano.

Mi principal dificultad es que el resultado que ofrece no siempre es concreto ni lo suficientemente específico, lo que me obliga a refinar mi búsqueda o a complementar con otras fuentes. En el plano ético, sí he sentido cierta incertidumbre, porque a veces pienso que el contenido no ha salido de mi propia opinión, sino de la herramienta.

Mis profesores la fomentan, y siento que esto representa un cambio significativo: lo que antes no se podía hacer, ahora sí es posible. Mi reflexión final es que la inteligencia artificial no es mala en sí misma; la verdadera clave está en saber buscar la información de una manera adecuada, con criterio y discernimiento.

## Aprender con la IA, no que la IA haga el trabajo

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|---------|-----------|--------------|
| Tiburcio          | Pregrado | I ciclo | Masculino | ChatGPT      |

Recurso a ChatGPT principalmente para estudiar de cara a los exámenes, en cursos exigentes como Química, Matemática y Razonamiento Lógico. Lo hago de buena forma, con la convicción de que la herramienta me ayuda a aprender y no simplemente a salir del paso.

Su aporte más valioso es que me permite entender los temas, ya que me los explica paso a paso. Esa progresión ordenada es justamente lo que necesito en materias que requieren seguir un razonamiento secuencial; ver el desarrollo completo me ayuda a asimilar el procedimiento y no solo el resultado.

Mi única frustración es que muchas de estas herramientas no son gratuitas, lo que limita el acceso constante a sus funciones más completas. Es una barrera que comparto con varios compañeros y que condiciona cuánto puedo apoyarme en ellas.

Tengo muy claro el límite ético, y para mí es innegociable: este consiste en no pedirle a la IA que haga el trabajo, sino en aprender con ella cómo hacerlo. Esa distinción cambia por completo la naturaleza del uso. Por eso no siento culpa; al contrario, siento que me ayuda a crecer académicamente, porque el conocimiento termina quedándose conmigo.

Sobre la reacción de los profesores, creo que algunos la ignoran y otros nos recomiendan no usarla, de modo que no hay todavía una postura uniforme. Mi consejo es que nos brinden orientaciones sobre cómo utilizarla, de manera que se convierta en una ayuda aún mayor al momento de estudiar, en lugar de quedar libradas al azar las formas en que cada uno la aprovecha.

## Menos estrés y más tiempo para practicar

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS                |
|-------------------|----------|---------|----------|-----------------------------|
| Juanacha          | Pregrado | I ciclo | Femenino | ChatGPT y Grok (uso diario) |

Antes de ingresar a la universidad utilizaba ChatGPT, pero ahora trabajo a diario con Grok, especialmente para investigar referencias y elaborar ensayos, monografías y otros trabajos. La empleo en investigación, redacción y estudio para los exámenes: me ayuda a entender fuentes, a organizar mi información y a comprender temas que me cuestan.

Tengo un ejemplo reciente que ilustra bien su utilidad. Hace dos semanas debía escribir un ensayo y ChatGPT no me convencía con sus respuestas; recurrí entonces a Grok, que me permitió entender cómo elaborarlo con detalle —siempre que se lo pidiera correctamente—, me ahorró tiempo y evitó que me estresara. Pude realizar el ensayo con calma y sin la angustia habitual.

La herramienta mejoró mi comprensión porque me acostumbré a preguntar hasta entender, sin quedarme con la duda. Ahora puedo pedir ejemplos de algún tema complicado y avanzar poco a poco. Su mayor beneficio es, precisamente, el ahorro de tiempo y la reducción del estrés de no comprender un concepto, lo que me deja espacio para practicar exposiciones y otros cursos como inglés, comunicación, química y matemática.

Mi dificultad es que a veces la información es muy breve o trae palabras desconocidas, y soy consciente del riesgo de depender en exceso. Por eso parafraseo y trato de entender, para usar la IA de forma correcta y no caer en la simple copia. Ese esfuerzo de reelaboración es mi manera de cuidar mi propio aprendizaje.

Algunos profesores la prohíben, mientras que otros nos piden no depender de ella y no superar el 20 % de uso, porque eso perjudica la nota. Mi consejo es integrar la inteligencia artificial de forma transparente, crear guías sobre cómo usarla y cómo citarla, evaluar más las exposiciones orales y el producto final de cada estudiante, y emplearla siempre de manera controlada. La IA es parte de nuestra realidad, y lo mejor es asumirla con honestidad.

## La rapidez de respuesta como mayor virtud

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS    |
|-------------------|----------|---------|-----------|-----------------|
| Sandalio          | Pregrado | I ciclo | Masculino | Gemini, ChatGPT |

Utilizo Gemini y ChatGPT como apoyo en ciertos temas, en especial en los problemas de matemática, donde me ayudan a entender mejor el contenido. Los empleo principalmente para investigar y estudiar, dos tareas que considero muy útiles para cualquier estudiante.

Reconozco con franqueza que actualmente dependo bastante de la inteligencia artificial. Antes había que buscar libros o ir a investigar a la biblioteca y practicar sí o sí; aunque sigo investigando, la herramienta me ha facilitado mucho el aprendizaje, porque entrega la información al momento y ya no tengo que buscar tanto. Eso sí, todo depende de cómo se le pida y de lo que uno realmente necesite.

Para mí, su mayor beneficio es la rápida respuesta a los problemas: cuando le consulto algo, la IA me lo da al instante, lo cual resulta enormemente práctico. Sin embargo, tiene ciertos defectos, porque la calidad de lo que entrega depende de cómo se formula la consulta. Mi mayor frustración es la limitación de información: cada herramienta tiene topes, y con un poco más de libertad sería, en mi opinión, prácticamente perfecta.

En el plano ético, creo que hay que ser conscientes de cuándo nos estamos pasando y permitiendo que la IA resuelva todos nuestros problemas, porque el día que no la tengamos disponible podríamos sentirnos desorientados, sin saber qué hacer. En mi experiencia, la he usado para consultar si mi trabajo estaba bien y qué podía mejorar; aunque también he pedido ejemplos para guiarme, no diría que me siento culpable, sino que busco la forma de equilibrar su uso.

He conversado con algunos profesores sobre el tema, y su opinión es que la IA está bien en cierta parte, porque ellos no siempre tienen la respuesta a nuestras dudas, pero advierten que usarla de manera exagerada es muy malo y genera dependencia. Me siento cómodo, porque nos aconsejan cómo emplearla. Sobre cómo debería regularse, confieso que el tema me parece muy interesante, aunque todavía no tengo una respuesta definida.

## Una participación breve

|                                        |                          |                         |                                    |                                         |
|----------------------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>NOMBRE (FICTICIO)</b><br>Huarmishco | <b>GRADO</b><br>Pregrado | <b>CICLO</b><br>I ciclo | <b>SEXO</b><br>Prefiere no decirlo | <b>HERRAMIENTAS</b><br>Google Académico |
|----------------------------------------|--------------------------|-------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------|

En esta consulta mencioné el uso de Google Académico como herramienta de apoyo en mis búsquedas. A diferencia de otros compañeros, mis respuestas fueron breves y no llegué a desarrollar con detalle mis experiencias sobre el uso de la inteligencia artificial en la vida universitaria.

Prefiero no extenderme demasiado en mi valoración, y eso también forma parte del retrato honesto de este grupo de estudiantes. No todos vivimos la relación con estas herramientas de la misma manera ni con la misma intensidad; algunos las hemos integrado plenamente, mientras que otros apenas las exploramos o nos mantenemos más cerca de los recursos de búsqueda tradicionales.

Mi participación queda registrada, entonces, como testimonio de esa diversidad. En un conjunto de voces tan variado, también tiene valor dejar constancia de quienes todavía observan estas tecnologías con cierta distancia o cautela, sin sentir aún la necesidad de incorporarlas de lleno a su forma de estudiar.

## Una herramienta útil que aún exige verificación

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS                       |
|-------------------|----------|---------|----------|------------------------------------|
| Chachi            | Pregrado | I ciclo | Femenino | ChatGPT, Gemini (frecuencia media) |

Uso ChatGPT y Gemini con una frecuencia media, ni escasa ni constante, principalmente para estudiar de cara a los exámenes y para investigar. Procuro siempre darle un buen uso, con responsabilidad, de modo que su influencia en mi aprendizaje ha sido positiva.

El mayor beneficio que me ha aportado es la facilidad para elaborar mis trabajos asignados. Se ha convertido en una herramienta que me ayuda a estructurar trabajos de cualquier asignatura, lo que resulta especialmente valioso en un primer año donde todavía estoy afianzando mis métodos de estudio y organización.

Mi principal dificultad es que, en ciertas ocasiones, la información que brinda no es del todo segura. Esa incertidumbre hace que no llegue a confiar plenamente en ella, y me obliga a contrastar lo que recibo antes de incorporarlo a mis trabajos.

Sobre la ética, considero que la IA puede ofrecer información precisa sobre un tema, pero el verdadero límite está en redactar mis propias ideas, opiniones y resultados. En su momento sí sentí culpa por usar demasiada información sobrevalorada de la herramienta, una experiencia que me hizo reflexionar sobre cuánto debía apoyarme en ella y cuánto debía aportar yo misma.

Algunos profesores la prohíben, porque estamos en proceso de formarnos como profesionales y nuestros conocimientos deben construir una postura positiva para la sociedad. Comparto esa preocupación. Mi consejo es que tanto profesores como alumnos aprendan a darle un buen uso y vayan de la mano, aprendiendo juntos a controlar esta herramienta y a generar más impactos positivos a partir de ella.

## La IA al alcance de la mano para resolver al instante

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS    |
|-------------------|----------|---------|----------|-----------------|
| Charito           | Pregrado | I ciclo | Femenino | ChatGPT, Gemini |

Trabajo con ChatGPT, Gemini y otras herramientas, sobre todo para estudiar de cara a los exámenes. Me han ayudado mucho, porque no solo las uso para organizar la información, sino que también vuelvo a investigar por mi cuenta para comprobar si lo que me entregó la IA es verdadero. Esa doble verificación se ha vuelto parte de mi método.

Mi mayor beneficio es tenerla al alcance de la mano a través del celular. Esa disponibilidad inmediata me permite resolver inquietudes en el instante y organizarme con mis tareas en cualquier momento, sin depender de estar frente a una computadora o en un lugar específico.

Mi principal dificultad es que a veces la herramienta no entiende a la primera lo que quiero, y tengo que especificar bien mi consulta para obtener una respuesta detallada. Es un proceso de afinamiento que he ido aprendiendo con la práctica, formulando mis preguntas con mayor precisión.

Sobre la ética, creo que el problema aparece cuando uno no investiga por su cuenta ni verifica si la información es verdadera, y se limita a copiar y pegar. Lo reconozco en mi propia trayectoria: las primeras veces no sabía usarla bien y solo copiaba, pero con el tiempo me di cuenta de que eso no estaba bien y mejoré mi forma de trabajar.

No todos los profesores permiten su uso, y a ellos les diría que, con las actualizaciones que van mejorando estas herramientas para las investigaciones, deberían regular su empleo en lugar de prohibirlo de plano, dando las indicaciones correctas para usar la IA. Una regulación clara, en mi opinión, sería mucho más útil que una prohibición que termina ignorándose.

## Comprender mejor lo que en clase quedó a medias

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS            |
|-------------------|----------|---------|----------|-------------------------|
| Otilia            | Pregrado | I ciclo | Femenino | ChatGPT, Google y otras |

Tengo un uso variado de herramientas: empleo ChatGPT, Google y otras, principalmente para investigar y estudiar para mis exámenes. Lo que más valoro es que a veces me ayudan ofreciéndome ejemplos o ejercicios de algún tema e invitándome a practicar para recordar, lo que convierte el estudio en algo más activo.

Su influencia en mi aprendizaje ha sido positiva, porque le doy un buen uso y evito volverme dependiente de ella. Mantener esa distancia saludable me parece importante: la herramienta suma cuando uno la controla, pero podría restar si se convierte en una muleta permanente.

Su mayor beneficio es que me ayuda a comprender mejor temas que en clase no se entienden del todo y que dejan dudas pendientes. Muchas veces, lo que no logro captar durante la explicación del docente lo termino de aclarar con la herramienta, y eso evita que arrastre vacíos a las evaluaciones.

Mi única frustración aparece cuando la IA no me brinda información de fuentes confiables, lo que me obliga a desconfiar y a buscar respaldo en otros lugares. En el plano ético, mi límite está en querer hacer las cosas por mis propios medios; esa voluntad de esforzarme yo misma es la que marca hasta dónde dejo que la herramienta intervenga.

Mis profesores la fomentan, siempre y cuando sea necesario usarla, una postura que me parece razonable. Mi consejo es que la universidad incorpore la tecnología en las clases, ya que muchas veces facilita la exposición y la explicación de temas que, de otro modo, serían complejos de entender. Bien integrada, la tecnología puede hacer la enseñanza más clara para todos.

## Buscar información, sin dejar de lado el razonamiento propio

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|---------|-----------|--------------|
| Shaluco           | Pregrado | I ciclo | Masculino | Claude       |

Mi herramienta es Claude, y la utilizo para investigar. Su aporte más claro a mi formación está en ayudarme a aprender mejor y, sobre todo, en la búsqueda de información, porque me facilita bastante encontrar datos con rapidez. En la etapa de primer año en la que me encuentro, ese apoyo resulta especialmente práctico.

Hasta ahora no he encontrado dificultades importantes en su uso, lo que habla bien de la experiencia que he tenido con ella. Mi único reto aparece al momento de parafrasear el contenido: convertir lo que la herramienta me entrega en un texto realmente mío exige un trabajo adicional que todavía estoy perfeccionando.

En cuanto a los docentes, sus posturas están divididas: algunos la prohíben y otros la fomentan, de modo que no existe aún un criterio común en la facultad sobre cómo abordarla. Esa disparidad refleja que se trata de un tema todavía en discusión dentro de la universidad.

Mi consejo, sin embargo, apunta en una dirección de equilibrio y de prudencia. Considero que deberíamos usar más nuestro propio razonamiento y no apoyarnos exclusivamente en la inteligencia artificial. La herramienta es valiosa para buscar y acceder a información, pero el pensamiento, el análisis y las conclusiones deben seguir siendo, ante todo, fruto de nuestro propio esfuerzo.

En el fondo, creo que la IA y el razonamiento propio no tienen por qué oponerse: la clave está en aprovechar la velocidad de la herramienta para acceder a los datos, mientras reservamos para nosotros la tarea de pensarlos, cuestionarlos y darles sentido.

## Apoyo para los temas que no se comprenden al 100 %

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS                           |
|-------------------|----------|---------|----------|----------------------------------------|
| Mañuca            | Pregrado | I ciclo | Femenino | Gemini (cuando es realmente necesario) |

Uso Gemini cuando realmente necesito ayuda con la explicación de temas que no comprendo al cien por ciento. Es un uso deliberado y reservado para situaciones concretas, especialmente en investigaciones y en el estudio para los exámenes del curso de Matemática, que es donde más se me presentan dificultades.

Su influencia en mi aprendizaje ha sido positiva, porque me ayuda con la comprensión de los temas que se me resisten. Más que entregarme respuestas para copiar, la utilizo para terminar de entender aquello que no me quedó claro, y ese matiz es importante en la forma en que la he integrado a mi estudio.

El mayor beneficio que me ha aportado es el acceso a conocimientos amplios, lo que me permite aprender también por mi propia cuenta, de manera autónoma. Esa autonomía es justamente lo que más valoro: la herramienta me abre el panorama, pero el aprendizaje termina siendo mío. Mi principal dificultad es el límite de mensajes que tienen algunas de estas herramientas, que a veces corta el trabajo a medias.

Sobre la ética, no he sentido culpa, porque siempre la utilicé como ayuda y no como sustituto. A pesar de tener el tiempo saturado, me di el espacio para leer y analizar la información que la IA me enviaba, en lugar de simplemente trasladarla a mis trabajos. Ese esfuerzo de lectura y análisis es mi garantía de que sigo aprendiendo de verdad.

Mis profesores no la prohíben, pero piden que su uso sea consciente y responsable; es decir, que sea nuestro apoyo y no un simple copiar y pegar, porque los afectados seríamos nosotros, los estudiantes. Comparto plenamente esa idea, y por eso mi consejo es que mantengamos siempre un uso responsable de la inteligencia artificial y que sepamos valorar el apoyo que nos brinda.

## Resumir documentos grandes y dinamizar las clases

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO     | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|-----------|-----------|--------------|
| Agucho            | Pregrado | III ciclo | Masculino | DeepSeek     |

Mi herramienta es DeepSeek, y la utilizo principalmente para resumir documentos grandes. En una carrera donde el volumen de lectura puede ser abrumador, contar con un recurso que condense los materiales extensos me ha resultado de gran ayuda para avanzar sin perderme en la cantidad de información.

Su utilidad va más allá del resumen: me ha ayudado a entender, con detalles específicos, muchos ejercicios que de otro modo me habrían tomado bastante más tiempo. Esa capacidad de aclarar puntos concretos es la que la convierte en un apoyo real para mi comprensión.

Su influencia en mi aprendizaje se centra en la búsqueda de información y en la elaboración de resúmenes para mis exposiciones. El mayor beneficio que me ha brindado es la búsqueda de fuentes recientes y la creación de imágenes, dos funciones que enriquecen tanto el contenido como la presentación de mis trabajos. Hasta el momento, no he encontrado dificultades al usarla.

Lo que más me llama la atención es la actitud de mis profesores frente a la herramienta. Lejos de prohibirla, ellos también la usan y, además, nos enseñan a emplearla de manera eficiente e inteligente. Esa apertura me parece muy valiosa, porque convierte a la IA en un tema que se trabaja abiertamente en el aula, en lugar de algo que se oculta.

Inspirado en esa experiencia positiva, mi consejo es que los docentes se capaciten aún más en estas herramientas, de modo que puedan hacer las clases mucho más dinámicas. Si quienes nos enseñan dominan la tecnología, podrán aprovecharla para que el aprendizaje sea más participativo, ágil y atractivo para todos los estudiantes.

## Pasar de memorizar a entender de verdad

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO     | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|---------|----------|--------------|
| Agucha            | Pregrado | I ciclo | Femenino | Julius IA    |

Mi herramienta es Julius IA, y le doy un uso bastante particular: la empleo para editar videos y para aprender, paso a paso, aquello que no entiendo. Esa combinación de lo práctico y lo formativo es la que define mi relación con la inteligencia artificial en este primer tramo de mi carrera.

La IA me ha servido para dar un salto importante: pasar de memorizar a entender. La herramienta me explica los temas paso a paso, al ritmo que yo quiera, y conecta unos contenidos con otros para que todo tenga sentido. Esa manera de aprender, respetando mi propio ritmo y mostrándome las relaciones entre los temas, ha transformado mi forma de estudiar.

Si tuviera que elegir el mayor beneficio, sería poder aclarar mis dudas al instante. La herramienta me explica cualquier tema de manera secuencial, y así entiendo de verdad, sin quedarme atorada en un punto que me impida avanzar. Esa inmediatez es muy valiosa cuando estudio sola y no tengo a quién preguntar.

También he encontrado dificultades. Las principales son dos: que a veces da respuestas muy generales o con errores si no le doy un buen contexto, y que me tienta a usarla para copiar en lugar de entender. Reconocer esa tentación es, para mí, el primer paso para no caer en ella.

Por eso tengo claro mi límite ético: uso la IA para entender, no para reemplazarme. Si después no puedo explicar yo misma lo que hice, entonces el trabajo ya no es mío. Mis profesores la fomentan, precisamente porque la ven como una ayuda y no como un reemplazo del pensamiento propio. Mi consejo es que diseñen tareas donde la IA no sirva por sí sola —proyectos con datos propios, reflexiones personales, presentaciones orales—, de modo que nos obliguen a usar nuestro criterio y no solo a copiar.



## Voces de la maestría

*En el nivel de maestría, la inteligencia artificial se asume con mayor naturalidad como un soporte personal: un apoyo para aclarar ideas y acceder a información que excede los límites del libro tradicional.*

## Un soporte personal para empezar a estudiar

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO    | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|----------|---------|-----------|--------------|
| Shantaco          | Maestría | V ciclo | Masculino | Gemini       |

Como estudiante de maestría, mi herramienta de referencia es Gemini. La incorporo a mi rutina de estudio, sobre todo, cuando me preparo para los exámenes: me da una idea de dónde iniciar, que muchas veces es la parte más difícil de cualquier proceso de aprendizaje. Tener un punto de partida claro me permite organizar mejor el resto del trabajo.

En cuanto a su influencia en mi manera de aprender, considero que la herramienta aclara más las ideas. No se trata de que me entregue el conocimiento ya digerido, sino de que me ayuda a ordenar y a precisar conceptos que, de otro modo, quedarían difusos. Esa función de clarificación es, para mí, su mayor virtud en el contexto de un posgrado, donde los temas son más complejos y exigen mayor precisión.

Si tuviera que señalar el beneficio más importante, sería la posibilidad de encontrar información que no se halla en un libro. En el nivel de maestría, la bibliografía tradicional a veces resulta insuficiente o desactualizada, y la herramienta me permite acceder a contenidos y enfoques que amplían lo que ofrecen los textos convencionales.

No todo es sencillo. Mi principal dificultad tiene que ver con la similitud de los trabajos: cuando varios recurrimos a herramientas parecidas, los resultados tienden a parecerse, y eso plantea un reto a la originalidad que se espera en este nivel de formación. Es una preocupación que tomo en serio.

Sobre la ética, mi postura ha cambiado con el tiempo: antes sentía cierto reparo al usar la IA, pero actualmente ya no, porque la entiendo como lo que es. La reacción de mis profesores frente a su uso ha sido normal, sin alarmas ni prohibiciones. Mi consejo, en definitiva, es que su uso es muy importante, porque la considero un soporte personal: un apoyo que acompaña al estudiante sin sustituir su esfuerzo ni su criterio.



## Voces del doctorado

*En la cúspide de la formación académica, los investigadores doctorales emplean la inteligencia artificial para la búsqueda bibliográfica indexada, la redacción de artículos y la síntesis del conocimiento, sin renunciar a la verificación rigurosa que exige la ciencia.*

## Acceso a las plataformas de investigación para el anteproyecto

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO    | SEXO     | HERRAMIENTAS |
|-------------------|-----------|----------|----------|--------------|
| Moica             | Doctorado | IV ciclo | Femenino | Claude       |

En mi formación doctoral utilizo Claude como herramienta de apoyo. Su papel es claro y delimitado: la empleo para investigar, como un respaldo en la elaboración de mi anteproyecto de tesis. En esta etapa, donde cada decisión metodológica cuenta, contar con un asistente que agilice la búsqueda resulta sumamente útil.

Considero que su uso ha influido positivamente en mi forma de aprender y de ahondar en el conocimiento. No se trata solo de acumular datos, sino de profundizar en los temas con mayor solvencia, algo especialmente necesario en el nivel doctoral, donde se espera un dominio profundo del campo de estudio.

El mayor beneficio que me ha aportado es el fácil acceso a las diferentes plataformas de investigación y a las revistas especializadas. En el doctorado, gran parte del trabajo consiste en localizar y revisar fuentes de calidad, y la herramienta me facilita llegar a ellas con mayor rapidez y amplitud.

Mi principal dificultad es que las herramientas ofrecen tiempos limitados de uso, incluso cuando son de pago. Esa restricción interrumpe el flujo de trabajo en los momentos de mayor concentración y resulta frustrante cuando se está en plena tarea de investigación.

Sobre la ética, no siento culpa, porque no dejo que la IA haga todo el trabajo: la uso como apoyo, conservando mi rol activo en la investigación. La reacción de mis profesores, en cambio, me preocupa: la prohíben, y siento que con ello la educación retrocede. Mi consejo es que la educación debe seguir actualizándose y no retroceder, aunque siempre usando la herramienta con mucho cuidado, porque la inteligencia artificial es un ayudante y de ninguna manera reemplaza a un docente.

# Más bibliografía indexada en menos tiempo

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO    | SEXO     | HERRAMIENTAS                   |
|-------------------|-----------|----------|----------|--------------------------------|
| Bericha           | Doctorado | IV ciclo | Femenino | Claude, Gemini (uso frecuente) |

Como doctoranda, trabajo casi siempre con Claude y Gemini. Las utilizo para investigar, redactar artículos y preparar mis presentaciones, que son actividades centrales en esta etapa de producción académica intensa. La constancia con que las empleo refleja cuánto se han integrado a mi labor investigadora.

La manera en que han influido en mi forma de trabajar es muy concreta: me elaboran resúmenes acompañados de bibliografía indexada. Para un nivel doctoral, donde la calidad y la trazabilidad de las fuentes son fundamentales, contar con resúmenes que ya remiten a referencias indexadas representa una ayuda sustancial.

El mayor beneficio que destaco es poder revisar una mayor cantidad de bibliografía indexada en menos tiempo. La revisión de literatura es una de las tareas más exigentes de la tesis doctoral, y la herramienta me permite abarcar más material del que podría cubrir manualmente en el mismo plazo.

Mi principal dificultad surge cuando el tiempo es corto para utilizarla como quisiera. En esos momentos de premura, no logro aprovechar todo su potencial, y siento que la herramienta podría rendir aún más si dispusiera de más margen para trabajar con ella.

En cuanto a la ética, mi respuesta es afirmativa: tengo claro dónde está el límite y lo respeto. Mis profesores fomentan el uso de estas herramientas, porque reconocen que es una tecnología en tendencia que forma parte del presente académico. Mi consejo, en consecuencia, es breve y directo: que la universidad y los docentes deben modernizarse para no quedar rezagados frente a estos cambios.

## Un apoyo transversal para la investigación doctoral

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO    | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|-----------|----------|-----------|--------------|
| Juancho           | Doctorado | II ciclo | Masculino | Claude       |

En mi trayecto doctoral utilizo Claude como herramienta principal. Su presencia en mi trabajo es amplia: la empleo en la investigación aplicada a muchas de las tareas que enfrento, de modo que se ha convertido en un recurso transversal a lo largo de mi formación.

Cuando reflexiono sobre cómo ha influido en mi manera de aprender, la respuesta es que interviene en muchas de mis actividades. No se limita a un uso aislado, sino que acompaña distintas fases de mi proceso académico, lo que da cuenta de su versatilidad como apoyo.

El mayor beneficio que le reconozco se concentra en los trabajos que debo desarrollar. En el nivel doctoral, la carga de producción es considerable, y disponer de una herramienta que aporte en la elaboración de esos trabajos representa un respaldo valioso para sostener el ritmo exigido.

Mi principal dificultad es de orden práctico: el carácter de pago de estas herramientas. El costo condiciona el acceso pleno a sus funciones y se convierte en una barrera que no siempre es fácil de sortear durante un programa doctoral.

Sobre la ética, mi posición es clara: no traspaso el límite que convertiría a la herramienta en un sustituto de mi trabajo. Mis profesores no la prohíben, lo que genera un ambiente de apertura. Mi consejo es que permitan usarla y, a la vez, que evalúen las capacidades de expresión de los estudiantes, para comprobar si realmente aprendieron algo; de ese modo se aprovecha la herramienta sin perder de vista el aprendizaje genuino.

## La mejor herramienta para investigar

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS   |
|-------------------|-----------|---------|-----------|----------------|
| Mañuco            | Doctorado | V ciclo | Masculino | Claude, Gemini |

En esta etapa final de mi doctorado trabajo con Claude y Gemini, dos herramientas que utilizo fundamentalmente para investigar. La investigación es el corazón de mi labor en este nivel, y contar con asistentes que la faciliten ha sido de gran ayuda en mi día a día académico.

Mi valoración general sobre cómo han influido en mi forma de aprender es ampliamente positiva: todo ha funcionado bien. No he tenido experiencias que me hagan dudar de su utilidad; al contrario, su incorporación ha sido fluida y provechosa en el conjunto de mis tareas investigativas.

Si tuviera que resumir su aporte, diría que se trata de la mejor herramienta a mi disposición. En el contexto exigente de un doctorado, esa valoración no es menor: refleja la confianza que he depositado en ella tras comprobar su rendimiento en la práctica.

En cuanto a las dificultades, mi experiencia ha sido afortunada, pues no he encontrado ninguna digna de mención. La herramienta ha respondido a mis necesidades sin generarme frustraciones reseñables a lo largo de su uso.

Sobre la ética, no he traspasado el límite que me haría sentir que delego indebidamente mi trabajo. Mis profesores no la prohíben, lo cual aprecio. Mi consejo, en sintonía con esa apertura, es sencillo y contundente: que la utilicen, porque es una herramienta que vale la pena aprovechar en la formación académica.

## Análisis y síntesis rápidos, con verificación propia

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO   | SEXO      | HERRAMIENTAS                |
|-------------------|-----------|---------|-----------|-----------------------------|
| Llulay            | Doctorado | V ciclo | Masculino | Claude (uso poco frecuente) |

Mi uso de la inteligencia artificial no es frecuente; recurro principalmente a Claude cuando la necesito. La empleo de manera más bien moderada, sobre todo para trabajar con gráficos e imágenes, que son aspectos puntuales dentro de mi labor doctoral.

En cuanto a su influencia en mi forma de aprender, diría que no es tan determinante, aunque sí reconozco una ventaja clara: la herramienta analiza los temas con rapidez. Esa agilidad para procesar información me ayuda a avanzar, sin que por ello se convierta en el eje de mi proceso de estudio.

El mayor beneficio que le encuentro es la velocidad para analizar temas y elaborar síntesis. En el doctorado, donde hay que manejar grandes volúmenes de información, poder sintetizar con prontitud resulta especialmente útil para no perder tiempo y enfocar el esfuerzo donde más importa.

Mi principal dificultad es que el acceso pleno a estas herramientas exige un pago, lo que limita su uso continuo. Esa condición económica es, para mí, el principal obstáculo a la hora de aprovecharlas con la frecuencia que a veces requeriría.

Sobre la ética, lo tengo claro: no me limito a tomar lo que la herramienta me da, sino que parafraseo y luego analizo algunos de los contenidos, manteniéndome activo en el proceso. La reacción de los profesores es variada; algunos no la usan y otros sí. Mi consejo es que su empleo está bien, sobre todo en casos de urgencia académica, como en el trabajo con estadística, donde puede ser un apoyo oportuno.

## Búsquedas bibliográficas más precisas

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO    | SEXO      | HERRAMIENTAS   |
|-------------------|-----------|----------|-----------|----------------|
| Kikin             | Doctorado | IV ciclo | Masculino | Claude, Gemini |

Como doctorando, integro Claude y Gemini a mi trabajo de investigación y redacción. Estas dos tareas concentran buena parte de mi esfuerzo en esta etapa, y disponer de herramientas que las agilicen ha tenido un impacto notorio en mi productividad académica.

La principal manera en que han influido en mi forma de trabajar es que han acelerado los trabajos. El ritmo del doctorado es exigente, y poder avanzar con mayor rapidez en mis tareas me permite cumplir con los plazos sin sacrificar la dedicación a otras responsabilidades propias del programa.

El beneficio que más valoro es la búsqueda más precisa de bibliografía. En la investigación doctoral, dar con las fuentes adecuadas es decisivo, y la capacidad de la herramienta para afinar esas búsquedas eleva la calidad del material sobre el que construyo mi trabajo.

Mi principal dificultad es que, a veces, la herramienta sugiere o induce respuestas, lo que obliga a mantenerse alerta para no aceptar sin más lo que propone. Esa tendencia exige un filtro crítico constante de mi parte, para asegurarme de que las conclusiones sean realmente mías.

En el plano ético, sostengo una convicción específica de mi disciplina: no es recomendable hacer predicciones de datos experimentales con inteligencia artificial. Mis profesores promueven usarla correctamente, sin vetarla. Mi consejo, por lo tanto, es que se ofrezcan cursos de IA orientados a su uso correcto, de manera que los investigadores aprendamos a aprovecharla con rigor y responsabilidad.

## Mayor cobertura de conocimiento, con dudas que resolver

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO    | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|-----------|----------|-----------|--------------|
| Crispincho        | Doctorado | IV ciclo | Masculino | ChatGPT      |

En mi formación doctoral utilizo ChatGPT, herramienta a la que recurro principalmente para investigar. La investigación es la columna vertebral de mi trabajo en este nivel, y contar con un asistente que la apoye se ha vuelto parte natural de mi método.

Cuando evalúo cómo ha influido en mi manera de aprender, considero que su efecto ha sido considerable. No lo describiría como un cambio menor: la herramienta ha modificado de forma apreciable la manera en que accedo y proceso la información en mi proceso investigativo.

El mayor beneficio que le reconozco es la mayor cobertura de conocimiento. En el doctorado se exige una visión amplia y actualizada del campo, y la herramienta me permite abarcar un espectro más extenso de temas y enfoques del que alcanzaría por mis propios medios en el mismo tiempo.

Mi principal dificultad está en el uso del prompt. Formular correctamente las instrucciones para obtener lo que realmente necesito es un arte que requiere práctica, y reconozco que esa es la parte donde más debo afinar mi técnica para sacarle provecho a la herramienta.

Sobre la ética, mi criterio es prudente: recurro a la verificación cuando hay dudas, sin dar por buena toda respuesta de manera automática. Mis profesores fomentan su uso, lo cual favorece un ambiente de apertura. Mi consejo es incentivar el uso reglamentado de la inteligencia artificial, de modo que exista un marco claro que oriente su empleo en la investigación.

## Menos tiempo de redacción, referencias verificadas

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO    | SEXO      | HERRAMIENTAS           |
|-------------------|-----------|----------|-----------|------------------------|
| Pancho            | Doctorado | II ciclo | Masculino | Claude (uso constante) |

En mi programa doctoral utilizo Claude de manera constante. Lo empleo, sobre todo, para redactar y para estudiar de cara a los exámenes, dos actividades que ocupan un lugar central en mi formación y en las que la herramienta se ha vuelto un apoyo cotidiano.

La manera en que ha influido en mi forma de trabajar es directa: hace que las tareas sean más rápidas. Esa agilidad me permite gestionar mejor una carga académica que, en el doctorado, suele ser intensa, y dedicar el tiempo ganado a profundizar en los aspectos que más lo requieren.

Si tuviera que señalar el mayor beneficio, sería la reducción del tiempo necesario para la redacción de informes y artículos. La escritura académica es exigente y demandante; contar con una herramienta que la acelere, sin descuidar la calidad, representa una ventaja considerable en mi producción científica. Hasta ahora no he encontrado dificultades en su uso.

En el terreno ético, no siento ninguna culpa, y la razón está en mi método de trabajo: utilizo la información generada por la IA solicitando siempre las referencias y verificándolas una por una. Esa verificación es la que me da la tranquilidad de estar produciendo un trabajo riguroso y respaldado.

La reacción de mis profesores evolucionó con el tiempo: en un principio ofrecieron resistencia, pero ahora la fomentan, y eso me hace sentir bien, porque los tiempos así lo exigen. Mi consejo es que se promueva el uso de la inteligencia artificial para generar clases de forma adecuada, considerando siempre la ética como marco de referencia.

## Mayor acceso a la información, con datos por validar

| NOMBRE (FICTICIO) | GRADO     | CICLO     | SEXO      | HERRAMIENTAS |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| Jubicho           | Doctorado | III ciclo | Masculino | Claude       |

Como estudiante de doctorado, mi herramienta de trabajo es Claude. La utilizo para investigar y redactar, dos pilares de la actividad académica en este nivel. Su incorporación a mi rutina responde a la necesidad de sostener un trabajo investigativo constante y de calidad.

Sobre cómo ha influido en mi forma de aprender, mi valoración es claramente positiva. La herramienta ha aportado de manera favorable a mi proceso de estudio e investigación, integrándose con naturalidad a la forma en que abordo mis tareas doctorales.

El mayor beneficio que le reconozco es el mayor acceso a la información. En el doctorado, donde la actualización y la amplitud bibliográfica son esenciales, poder llegar a más fuentes y contenidos amplía el horizonte sobre el que desarrollo mi investigación.

Mi principal dificultad, y una preocupación que tomo muy en serio, es la presencia de información no validada. En el rigor que exige una tesis doctoral, no puedo permitirme incorporar datos sin respaldo, de modo que esa limitación me obliga a un trabajo cuidadoso de contraste y verificación.

En el plano ético, no he traspasado el límite que comprometería la autoría de mi trabajo. En cuanto a los profesores, la ignoran, y me parece correcto que sea así, pues deja el uso a criterio responsable de cada investigador. Mi consejo es fomentar el uso responsable de la inteligencia artificial, como principio rector que garantice su aprovechamiento sin desmedro de la integridad académica.

---

### S Í N T E S I S

## Lo que estas voces nos enseñan

---

Leídas en conjunto, las treinta y ocho experiencias dibujan un retrato matizado y honesto de cómo los estudiantes amazónicos incorporan la inteligencia artificial a su formación, en un recorrido que abarca desde el primer ciclo de pregrado hasta el doctorado. Lejos de la imagen simplista del alumno que «copia y pega», la mayoría de los testimonios revela una conciencia crítica creciente sobre los alcances y los límites de estas herramientas.

Un primer hallazgo es la diversidad de herramientas en uso —ChatGPT, Gemini, Claude, Copilot, DeepSeek, Grok, Julius IA y generadores de imágenes—, lo que confirma que el ecosistema de IA es ya parte natural del paisaje universitario. Las tareas en las que más se apoyan son la investigación, la comprensión de temas difíciles, el estudio para exámenes y la organización de ideas.

Un segundo hallazgo es que el uso de la inteligencia artificial madura con el nivel de formación. En el pregrado predomina su empleo para entender y para dar los primeros pasos en la investigación; en la maestría aparece como un soporte personal que aclara ideas; y en el doctorado se vuelve un instrumento sofisticado de búsqueda bibliográfica indexada, redacción de artículos y síntesis del conocimiento, acompañado de una creciente exigencia de verificación rigurosa de las fuentes. A mayor nivel académico, mayor es también la conciencia sobre los riesgos de delegar el juicio propio.

Un tercer hallazgo, especialmente relevante para un manual de investigación, es la recurrencia del dilema ético. Muchos estudiantes describen un mismo proceso de maduración: empezaron copiando y pegando, sintieron incomodidad o culpa, y con el tiempo aprendieron a parafrasear, verificar y reelaborar la información con su propio razonamiento. El límite que trazan suele coincidir: la IA es bienvenida como apoyo para entender, pero el trabajo debe seguir siendo comprendido y elaborado por el propio estudiante.

Un cuarto hallazgo es la demanda casi unánime de orientación institucional. Frente a docentes que oscilan entre la prohibición, la indiferencia y el fomento, los estudiantes piden con claridad lo mismo: capacitaciones, talleres, guías de uso y de citación, y criterios

transparentes de evaluación. Resulta significativo que varios investigadores doctorales perciban la prohibición como un retroceso, e insistan en que la universidad debe modernizarse sin renunciar al rigor. Esta demanda es una invitación directa a la institución para pasar de la reacción improvisada a una política formativa deliberada.

Estas voces, en ultimas cuentas, confirman la tesis central de este manual: la inteligencia artificial no sustituye el oficio de investigar, sino que lo redefine. Bien empleada, libera tiempo y reduce el estrés para que el investigador se concentre en lo esencial —pensar, comprender y crear—; mal empleada, erosiona justamente aquello que la universidad está llamada a formar. El desafío, como bien intuyen estos estudiantes de todos los niveles, no es prohibir ni rendirse ante la herramienta, sino aprender a habitarla con criterio.



*La inteligencia artificial no es buena ni mala: la clave está en saber buscar la información de una manera adecuada.*

— Síntesis de las voces estudiantiles, UNAP



F I N D E L M A N U A L

Iquitos · Loreto · Perú · 20

# Semblanza de los autores

---

## Luis Antonio Flores Flores

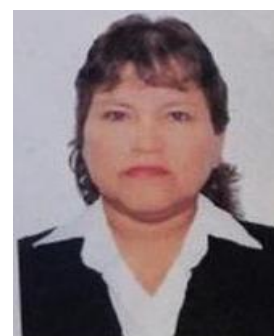
<https://orcid.org/0000-0002-1981-2012>



Ingeniero Químico, Maestro en Ciencias y Tecnologías Ambientales y Doctor en Ingeniería Ambiental. Se desempeña como docente de la Facultad de Ingeniería Química de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (UNAP) e investigador en temas de contaminación acústica, calidad de aguas, gestión de residuos sólidos y fiscalización ambiental. Su labor académica se orienta al desarrollo de investigaciones aplicadas para la solución de problemas ambientales en la Amazonía peruana, promoviendo el uso de herramientas innovadoras para la generación de conocimiento científico. Es autor del libro Metodología de la Investigación Científica para Ciencias e Ingeniería. Guía práctica paso a paso con ejemplos, plantillas y ejercicios aplicados, dirigido a fortalecer las competencias investigativas de estudiantes y profesionales.

## Ruby Alegría Vásquez Laulate

<https://orcid.org/0009-0000-7316-8160>



Doctora en Educación de la Universidad Cesar Vallejo y Magister en Administración de la Educación de la UCV; con 03 años de experiencia como docente en la UNAP, integrante del equipo técnico como producción intelectual y literaria de revisión y selección de texto LORETO EN SUS AUTORES – PLAN LECTOR REGIONAL y de equipo de investigación científica Anemia infantil en zona amazónica: Factores Climáticos Epidemiológicos en niños menores de 5 años en los niveles de Inicial, Primeria y Secundaria.

## Julio Segundo Cuipal Torres

<https://orcid.org/0009-0003-4142-4096>



Destacado académico que desempeña su labor docente en la Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (UNAP), institución en la que también consolidó su formación de postgrado al obtener el grado de Maestro en Docencia e Investigación Universitaria. Su trayectoria profesional destaca por la articulación entre el compromiso pedagógico y la investigación orientada al desarrollo humano y la salud pública en contextos vulnerables. Como investigador, centra su atención en problemáticas prioritarias de la región amazónica, integrando la labor educativa con el análisis de los determinantes sociales que afectan el desarrollo integral de la niñez. Entre sus contribuciones académicas destaca la publicación *"Anemia infantil en zona amazónica: factores clínicos y epidemiológicos en niños menores de 5 años"*, una obra de relevante rigor científico que aborda la prevalencia de la anemia desde una perspectiva multidisciplinaria.

## Kosseth Marianella Bardales Grández

<https://orcid.org/0000-0002-5717-8868>



Doctora en Ingeniería Química Ambiental por la Universidad Nacional de Trujillo (UNT) y Magíster en Ciencias con mención en Ecología y Desarrollo Sostenible e Ingeniera Química por la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (UNAP), se desempeña como docente de la Facultad de Ingeniería Química de la UNAP e investigadora en temas de: Algas verdes (biotecnología), contaminación acústica, caracterización y mapeo de ruido ambiental, fiscalización ambiental, residuos sólidos e hidrocarburos. Es autora de los libros: Biocombustibles, aditivos y sistema de postratamiento de emisiones de escape Parte I y II y del libro Metodología de la Investigación Científica para Ciencias e Ingeniería. Guía práctica paso a paso con ejemplos, plantillas y ejercicios aplicados, dirigido a fortalecer las competencias investigativas de estudiantes y profesionales.

## María Enith Alva Chirinos

<https://orcid.org/0000-0002-3548-3917>



Bióloga y egresada de la Maestría en Gestión Ambiental por la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana (UNAP). Cuenta con una destacada trayectoria en el monitoreo de fauna silvestre (herpetología), caracterización de ruido ambiental e índices de alimentación saludable. Es autora del libro "Metodología de la Investigación Científica para Ciencias e Ingeniería: Guía práctica paso a paso con ejemplos, plantillas y ejercicios aplicados", obra enfocada en brindar herramientas pragmáticas e instrumentos rigurosos para el desarrollo de la investigación científica.

## LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA ESTÁ AQUÍ.

La Inteligencia Artificial no es el futuro de la investigación académica; es el **PRESENTE**. Este manual es tu llave para desbloquear el poder de la IA en tu tesis o artículo científico.

Descubre cómo la IA puede optimizar tu flujo de trabajo y marcar la diferencia en tu campo. **¡Domina la IA** y transforma tu investigación hoy mismo!

ISBN: 978-9907-839-05-0



9789907839050